



DESDE EL TALLER DE PÚRPURA ROMANO DE LOBOS 1, UNA MIRADA A LAS ACTIVIDADES HALIÉUTICAS

FROM THE ROMAN PURPLE WORKSHOP OF LOBOS 1, A LOOK AT HALIEUTIC ACTIVITIES

David Rodríguez Fidel* y M.^a del Carmen del Arco Aguilar**

Cómo citar este artículo/Citation: Rodríguez Fidel, D.; Arco Aguilar, M.C. (2021). Desde el taller de púrpura romano de Lobos 1, una mirada a las actividades haliéuticas. *XXIV Coloquio de Historia Canario-Americana* (2020), XXIV-143. <http://coloquioscanariasamerica.casadecolon.com/index.php/CHCA/article/view/10757>

Resumen: La historiografía canaria ha defendido que las culturas canarias antiguas vivieron de espaldas al mar, en aislamiento interinsular y al exterior del Archipiélago, por carecer de tecnología náutica; que la pesca fue una estrategia de subsistencia complementaria y de escaso peso en la dieta, oportunista, junto a la recolección de moluscos; y solo algunos investigadores consideran que los potenciales pesqueros de las aguas canarias y su entorno oceánico fueron un factor clave para el poblamiento del Archipiélago. En contraste, los trabajos arqueológicos desarrollados en el islote de Lobos documentan un taller de púrpura romano, donde se practicó un variado elenco de actividades haliéuticas, que nos permiten reflexionar sobre el conocimiento que de esas actividades de explotación marina transmiten las fuentes clásicas, contribuyendo a falsar la tan debatida presencia romana en Canarias, asociada a la intensificación de actividades haliéuticas.

Palabras Clave: Islas Canarias, Islas Purpurarias, colonización insular, economía romana, pesca, fuentes clásicas.

Abstract: Canarian historiography has defended that ancient Canarian cultures lived with their backs to the sea, in inter-island isolation and outside the Archipelago, for lacking nautical technology that fishing was a complementary subsistence strategy with little weight in the diet, opportunistic, together with the collection of mollusks; and only some researchers consider that the fishing potential of the Canary waters and its oceanic environment were a key factor for the settlement of the Archipelago. In contrast, the archaeological works developed on the islet of Lobos document a Roman purple workshop, where a varied cast of fishery activities was practiced, that allow us to reflect on the knowledge that classical sources transmit from these marine exploitation activities convey classic fonts, associated with the intensification of fishery activities

Keywords: Canary Islands, Purple islands, island colonization, roman economy, fishing, classical sources.

INTRODUCCIÓN

Cuando en las postrimerías del Medievo los navegantes europeos inician la exploración de los archipiélagos macaronésicos, Canarias era el único que estaba colonizado por gentes

* Doctorando del Programa de Doctorado Islas Atlánticas: Historia, Patrimonio y Marco Jurídico-Institucional. Departamento de Geografía e Historia. Campus de Guajara. Apartado 456. 38200. San Cristóbal de La Laguna. Tenerife. España. Correo electrónico: rfda3720@gmail.com

** Departamento de Geografía e Historia. Campus de Guajara. Apartado 456. 38200. San Cristóbal de La Laguna. Tenerife. España Teléfono: +34 922317733; correo electrónico: cardarco@ull.edu.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8336-10921>



que desarrollaban unas culturas que diferían tanto de la suya, que esa diferencia espoleó necesariamente su curiosidad intelectual, una mirada hacia los otros con los que se tropezaron que ha ido dejando huellas literarias desde el siglo XIV hasta nuestros días.

Ese interés se ha manifestado en el estudio del poblamiento de Canarias por parte de algunos investigadores, casi siempre guiados con el soporte de las noticias recogidas en las fuentes etnohistóricas al considerar que en ellas se encuentran los conocimientos necesarios para la reconstrucción de esta primera etapa histórica, asumiendo, casi de manera unánime, que los primeros habitantes de las islas carecerían de conocimientos náuticos. Y, por tanto, la arribada a las islas debió producirse de manera fortuita, a iniciativa propia y en pequeñas embarcaciones dotadas de los suministros para la supervivencia, a modo de *arcas de Noé*¹, o, apoyándose en el relato de las lenguas cortadas² y los referentes a etnónimos presentes en aquellos relatos, como poblaciones trasplantadas como castigo, aspecto contextualizado como *deportatio ad insulam*³.

De manera unánime la comunidad investigadora sitúa el origen de los primeros pobladores del Archipiélago en el Norte de África, concretamente en el pueblo denominado *bereber*, si bien algunos investigadores vienen perfilando la necesidad de la precisión terminológica, en el sentido de referirse expresamente como paleobereberes, *amazigh* o libios⁴.

A lo largo de la historiografía se han buscado razones diversas que habrían afectado al territorio de origen, para explicar el fenómeno de poblamiento, abarcando desde situaciones ligadas a cambios climáticos, con una progresiva desertización, hasta los conflictos políticos que derivarían en la necesidad acuciante de abandono del continente, bien por métodos propios (navegación precaria, de fortuna) o traídos por otros⁵. Al final, el marco cronológico de dataciones absolutas termina situándonos, como datas más antiguas, en el primer tercio del primer milenio antes de la era, un tiempo que lleva a distintos investigadores⁶ a contextualizar el Archipiélago en una etapa de la Protohistoria y Antigüedad que se relaciona con la explotación de los recursos pesqueros de los caladeros canario-saharianos en manos de semitas, primero, y romanos, después⁷.

En ese marco de planteamientos, se estaría en una perspectiva de análisis bioantropológico⁸ para el tema de un proceso de colonización exitoso, que reconoce la necesidad de fases diferenciadas, desde el descubrimiento, que pudo efectuarse en distintos momentos, el reconocimiento de los potenciales del territorio y la toma de decisiones en cuanto a su colonización. Y en ese proceso, el contenido de esta teorización vendría amparado desde los inicios por la vinculación en esas pesquerías atlánticas que habrían hecho llegar hasta Canarias a los agentes semitas y romanos. De estos últimos, que constituye el ámbito de nuestra investigación, la arqueología había venido proporcionando indicios desde la década de los años sesenta del pasado siglo como cerámicas subacuáticas⁹, bastante debatidos entre los investigadores que, en su gran mayoría, mostrarían

1 ÁLVAREZ DELGADO (1950); SERRA (1957, 1971); TEJERA (1992), p. 18.

2 ÁLVAREZ DELGADO (1977); CHAUSA (2003, 2006, 2007); FARRUJIA (2006); FARRUJIA y ARCO (2002); MEDEROS y ESCRIBANO (1999); TEJERA y CHAUSA (1999).

3 MEDEROS y ESCRIBANO (1998, 1999); CHAUSA (2006, 2007); TEJERA (2006); GARCÍA y TEJERA (2018).

4 FARRUJIA (2020).

5 NAVARRO (1983).

6 Entre los que se incluye uno de nosotros (MCAA).

7 ATOCHE y RAMÍREZ (2011); ATOCHE, PAZ, RAMÍREZ (1995); GONZÁLEZ y ARCO (2007, 2009).

8 RODRÍGUEZ y GONZÁLEZ (2003), pp. 115-133; RODRÍGUEZ, GONZÁLEZ y ARCO (2009), pp. 785-795.

9 SERRA (1963-64, 1966, 1970) (1970); GARCÍA y BELLIDO (1970).

su escepticismo a tal atribución, incluso cuando ya se habían producido los primeros hallazgos romanos en tierra en El Bebedero (Lanzarote¹⁰).

Así que los hallazgos arqueológicos producidos en el islote de Lobos, como un enclave claramente romano, de signo económico y ligado a la explotación de los recursos haliéuticos, viene a insertar al Archipiélago, particularmente en la zona de las Hespérides¹¹, como un territorio que encaja en la dinámica histórica ya prevista, una cadena de descubrimiento, valoración, aprovechamiento de recursos y establecimiento de población.

LAS FUENTES ETNOHISTÓRICAS Y CLÁSICAS. SUSTRATO DE UN BAGAJE CULTURAL ACUMULADO

Como es bien conocido, las fuentes etnohistóricas han sido un recurso de la investigación para la reconstrucción de las culturas canarias y de los elementos que las caracterizarían que, en muchos casos, ha configurado previamente el *modelo de cultura genuino* mientras que los registros arqueológicos han sido cuestionados siempre que no hubiesen sido amparados por los descriptores de aquellas¹². Y, a la par, el hecho de la insularidad que deriva igualmente de la idea transmitida por los relatores ha llevado a una escasa y poco precisa contextualización cultural, más allá de la atribución genérica de una dependencia norteafricana, asociada al ámbito bereber.

En el tema que ahora nos ocupa, la presencia romana efectiva en la zona Nororiental de Canarias para la explotación de los recursos del mar, nos lleva a repensar, por un lado, sobre los recursos metodológicos para su reconstrucción, que abarcarían desde los registros arqueográficos de diversa índole, como los espacios de signo económico (talleres de púrpura, concheros poligénicos, pozos, *cetariae*, saladeros), los elementos contextuales en otros espacios externos a las islas (particularmente la musivaria con componentes haliéuticos), los artefactos pesqueros que muestran una parte de las artes empleadas, los registros bioarqueológicos (ícticos o mala-cológicos), y las fuentes documentales textuales antiguas, particularmente las relativas a los recursos marinos y a los sistemas de explotación.

A la par, con lo dicho anteriormente, tiene interés volver la vista a esas fuentes documentales, al menos reflexionar sobre sus contenidos porque ayudan a reconocer patrones comunes en un acervo cultural común de los territorios del Mediterráneo occidental y Atlántico, un territorio de convivencia y de fluir de relaciones de larga duración histórica en las que los grupos indígenas, de los que se hacen proceder las poblaciones canarias, no debieron ser ajenos. Además, nos serán también útiles para comprender mejor la documentación proporcionada sobre el tema por las fuentes etnohistóricas canarias.

Sin duda este es un aspecto que González y Arco¹³ trataron en profundidad al contextualizar un conjunto de hallazgos arqueológicos canarios y, particularmente las noticias interpretativas con apoyo en las fuentes etnohistóricas sobre distintas artes de pesca¹⁴. Así, los sistemas de corrales y embarbascado, particularmente interesante al haber sido interpretado en el mundo canario como un genérico de solución oportunista a la pesca frente a la idea transmitida en las fuentes clásicas, como un conocimiento ligado al acervo cultural común en las comunidades pesqueras de la Antigüedad; e igualmente la integración de la pesca con nasas y de arrastre, o la cuestión de una pesca con caña y sedal que en las fuentes canarias aparece como prestigio para

10 ATOCHE, PAZ, RAMÍREZ y ORTIZ (1995).

11 SANTANA, ARCO, ATOCHE y MARTÍN (2002); SANTANA y ARCO (2006).

12 GONZÁLEZ, ARCO, BALBÍN y BUENO (1998).

13 GONZÁLEZ y ARCO (2007).

14 GONZÁLEZ y ARCO (2007), pp. 93 y ss.

el guanarteme, aspecto coincidente en las fuentes clásicas como atributo de nobleza, pero que «sin duda» es un arte generalizado para distinto tipo de actividades y capturas¹⁵.

Aspectos entroncados con lo anterior serían las referencias que encontramos en Abreu Galindo¹⁶ cuando señala que los primeros habitantes de Fuerteventura y Lanzarote *a palos mataban los peces*¹⁷. Sin duda, las artes de pesca que se describen con una mayor diversidad se refieren a Gran Canaria, cubriendo un elenco de procedimientos, las especies capturadas, así como aspectos sociales relativos a situación de cooperación para su ejecución.

Como ejemplo tendríamos la referencia de Sedeño centrada en el arte de la caña y sedal

[...] i lo más con ançuelos de cuernos de carnero labrados con fuego i agua caliente con los pedernales y ieran fuertísimos aún mejores que los de acero. La cuerda para el ançuelo hacían de tomicita más fuerte i delgada i otra era grueza, las cañas no las tenían i eran varas de sabina largas y encorvadas las punctas¹⁸.

Referencias de la misma naturaleza aparecen en Opiano¹⁹,

La fuerza de los pescadores se asienta en endeblés cabellos y curvados anzuelos de bronce, cañas y redes²⁰.

Algunos se deleitan con los anzuelos, y de este grupo unos pescan con largas cañas a las que se han atado un sedal de crin de caballo bien trenzado, otros simplemente arrojan un torzal de lino sujeto a sus manos; y otros se recrean con linos emplomados, o con linos de los que penden muchos anzuelos²¹.

En la actualidad no existen evidencias arqueológicas de anzuelos de metal en los yacimientos de adscripción indígena, frente a un registro de piezas sobre otras materias orgánicas²², debiendo haberlos portado como stock fundacional a su llegada al Archipiélago y verse amortizados por su intenso uso, sin opciones a su reproducción, por la carencia de las materias primas adecuadas, siendo el registro conocido sobre soportes orgánicos una alternativa adaptativa. En gran medida, la tendencia ha sido, siguiendo las fuentes etnohistóricas, adjudicar la eventual presencia de anzuelos de metal a los canjes realizados por los conquistadores con los aborígenes de la isla, una predisposición a este intercambio por parte de los canarios que debiera ser visto como el reconocimiento al papel a jugar por unos anzuelos de hierro. Así, Le Canarien²³ dice

[...] y les traían higos y sangre de drago, que cambiaban a trueque de anzuelos de pesca / y de viejas herramientas de hierro y de cuchillitos. Recordemos en esa apreciación sobre el utillaje metálico cómo, Bartolomé de las Casas en su *Historia de las Indias*²⁴ relata que [...] hierro no tenían, y si algún clavo o otra cosa de hierro podían haber, teníanlo en mucho y hacían anzuelos dél.

15 GONZÁLEZ y ARCO (2007), pp. 105-106.

16 (1602-1977), p. 56.

17 También recogido por TORRIANI (1592-1978) p. 74 y MARÍN DE CUBAS que indica como *hacen corrales y le matan a palos en el agua* (1687-1986) p. 260.

18 SEDEÑO (1978/XVII), p. 374.

19 Manejamos la edición con Traducción, Introducción y Notas de Carmen Calvo Delcán: OPIANO (1990). *De la caza, de la pesca. Lapidario Órfico*. Biblioteca Clásica Gredos, p. 134. Madrid.

20 Opp. *Hal.* I, 55.

21 Opp. *Hal.* III, 75.

22 GONZÁLEZ y ARCO (2007) pp. 94 y ss.

23 LE CANARIEN (1404-1419), 1982 GS, p. 43/JB, p. 130.

24 1559, Cap. XXI.

Acerca de la pesca realizada empleando redes de junco el relato etnohistórico canario muestra que

Quando reconocían en la costa de el mar a ver cardume de pescado, se arrojaban a nado hombres i mujeres i muchachos, i la rodeaban i hacían venir serca de tierra, i con esteras de juncos poniendo piedras por la parte de vaxa sacaban gran cantidad de sardinas i liças [...] ²⁵.

También en Abreu la noticia es coincidente al referir que *tomaban unas esteras largas de juncos, con unas piedras atadas a la parte baja: llevándola como red, sacaban a tierra mucha sardina* ²⁶.

Por lo que hace a as fuentes clásicas, seleccionamos el texto de Eliano ²⁷ donde se encuentran referencias a esta arte de pesca.

ay, según se dice, cuatro métodos de pesca, a saber, la red, el arpón, la nasa y el anzuelo. La pesca mediante red proporciona riqueza y se parece a la captura de un campamento y a la toma de prisioneros, y requiere variedad de utensilios, como soga, sedal de lino blanco y negro, cuerda hecha de junco, corchos, plomo, madera de pino, correas, zumaque y una piedra, papiro, cuerno, una nave de seis remos, torno con su manubrio, una «kottánē», tambor, hierro, madera y pez. Caen en la red diferentes especies de peces, en bandadas numerosas y variadas. La pesca con arpón es la más varonil de todas y requiere un pescador de gran fortaleza. Necesita tener un arpón bien recto de madera de pino, cuerdas de esparto y necesita también un pequeño bote y vigorosos remeros con buenos brazos.

La pesca con nasa es una pesca que requiere mucha astucia y plan bien meditado. Parece poco recomendable a personas libres. Necesita juncos secos, sauzgatillo, una piedra ancha, áncoras, algas marinas, hojas de junco y de ciprés, corchos, trozos de madera, un cebo y una pequeña barca.

La pesca con anzuelo es la pesca más perfecta y la más apropiada a los hombres libres. Se necesita crin de caballo de color negro, rojo y gris. Si las crines son teñidas, los pescadores eligen las que están teñidas en gris azulado y en púrpura marina. Porque todas las demás – dicen – son malas. Utilizan también las cerdas erectas de los jabalíes, y también el lino y gran cantidad de bronce; cuerdas de esparto y plumas especialmente blancas, negras y policromas. Utilizan, asimismo, los pescadores lana carmesí y lana teñida de púrpura, corchos y trozos de madera. Son necesarios también hierro y otros materiales, entre ellos, cañas bien desarrolladas y enjutas, juncos que han sido mojados, tallos de hinojo, frotado, liso, una caña de pescar de madera de cornejo, los cuernos y el pellejo de una cabra. Unos peces son capturados mediante un método, otros con otro, y ya he descrito los varios procedimientos para pescarlos ²⁸.

Aún sorprende cómo en el marco de los diferentes modelos teóricos que se establecen sobre la pesca se siga manteniendo que su empleo entre los canarios podría haber derivado del tardío influjo de los mallorquines ²⁹, un aspecto que, también significativamente, ha venido siendo usado para la explicación de la existencia o adquisición de elementos que mostrarían un determinado desarrollo tecnológico, por ejemplo el conocimiento del trigo, el cultivo de la higuera o el

25 GOMES (XVII/1978), p. 441.

26 (1602-1977), p. 160.

27 Manejamos la Traducción de J.M. Díaz Regañón, y prólogo del mismo autor, (1984) *Historia de los animales*. Biblioteca Clásica Gredos, 66 y 67. Madrid.

28 Ael. *HNA* XII,43.

29 RODRÍGUEZ SANTANA (1996) en su tesis doctoral *Las Ictiofaunas arqueológicas del Archipiélago canario. Una aproximación a la pesca entre los canarios, guanches y auritas*, analiza en profundidad cómo la influencia europea es la más aceptada para explicar el conocimiento de las actividades haliéuticas en el Archipiélago.

labrado de cuevas o construcciones arquitectónicas³⁰. Pero, aun en la actualidad, son escasos los investigadores que miran al bagaje acumulado en el mundo antiguo, en contextos semitas y romanos, para entender que los colonos canarios portaron aquellos rasgos, de uso frecuente en sus contextos de origen si bien en el transcurso de su historia habrían realizado procesos adaptativos de variable incidencia³¹.

Para nosotros, el Islote de Lobos debido a su ubicación estratégica en la dinámica de las navegaciones antiguas por el Archipiélago, que mayoritariamente se producirían por la zona nororiental, una zona que hemos venido llamando las *puertas del Archipiélago*, cumple con los requisitos que le hubieran permitido ser una *cabeza de puente*, tamaño y situación estratégica frente a una *nueva tierra de mayor magnitud*, contando con un buen puerto natural³².

En él las evidencias de la explotación de los recursos del mar han permitido entroncar esta instalación con el desarrollo de una de las actividades económicas prioritarias, particularmente, por lo que nos interesa ahora, en el área conocida como el «Círculo del Estrecho» que pone en marcha una red de relaciones e intensificación de la producción de los potenciales marinos entre las dos orillas del Estrecho y con una proyección hacia las aguas meridionales atlánticas que acabaron por conducir a aquellos agentes productores hasta Canarias.³³

UN TALLER ROMANO DE PÚRPURA, LOBOS 1 (FUERTEVENTURA, ISLAS CANARIAS)

Partiendo de la idea conceptual de que la historiografía canaria, hasta hace poco habla de la pesca como una actividad secundaria en las comunidades aborígenes canarias, la realidad es que el yacimiento arqueológico de Lobos 1³⁴ presenta un registro arqueofactual, contrastado y variado, procedente de una empresa que ha navegado por el Atlántico con un puerto de origen claro, *Gades*, desarrollando trayectorias de navegación que necesariamente implicaron escalas y, probablemente, abastecimientos en la costa occidental africana.

Lobos 1 es definido como un enclave dedicado a la explotación de los murícidos, es decir un taller de púrpura romano pero, tal como veremos, posee un variado tipo de registros que amplía las actividades desarrolladas allí con la explotación de otros recursos de la mar.

Se trata de un yacimiento situado al S-SO de la isla de Lobos (La Oliva, Fuerteventura), ubicado en el Estrecho de la Bocaina entra las islas de Lanzarote y Fuerteventura, en el sector N-NE de las Islas Canarias.

Las evidencias de cerámicas arqueológicas como los recipientes anfóricos de salazones (Dressel 7/11) y vinarias (Haltern 70), junto con los otros registros encontrados indican que la gente llegó con parte de su suministro; se traen los utensilios necesarios para su vida doméstica y supervivencia (vajilla de mesa y cocina³⁵, contenedores de salazones, taxones animales³⁶, etc.) así como la mayor parte de los *instrumenta* necesarios para su actividad, en particular los usados en su actividad prioritaria, la extracción purpurígena, pero también, interesa ahora destacar, los que afectan a la explotación pesquera.

30 JIMÉNEZ SÁNCHEZ (1952), pp. 205-213.

31 ARCO (2004); ARCO y otros (2009).

32 ARCO, ARCO, BENITO y ROSARIO (2016) ARCO y ARCO (2020); ARCO y otros (2019a); ARCO, RODRÍGUEZ y ARCO (2019b).

33 PONSICH et TARRADELL (1965).

34 ARCO y otros (2016); ARCO, ARCO (2020).

35 GARRIDO, ARCO y ARCO (2019a y b); GARRIDO, ARCO, ARCO y FERNÁNDEZ (2019).

36 SIVERIO, ARCO y ARCO (2019a y b).

Los *Mvrilegvli* o *Conchilegvli*, realizaban la actividad extractiva de la púrpura, como bien atestiguan los materiales arqueológicos³⁷, mediante el taxón mayoritario de la *Stramonita haemastoma*. Las noticias transmitidas por los autores clásicos, como Plinio en relación a los ciclos biológicos de aquella o el conocimiento sobre la estacionalidad de otros recursos, llevaron a Ponsich y Tarradell³⁸ a considerar que la púrpura era actividad estacional cuando disminuía la correspondiente a la pesca de altura y la intensificación en las *cetariae*. En ese modelo, se ha considerado que la ocupación en Lobos resultaría estacional, probablemente durante las estaciones de otoño e invierno, lo cual no impediría haber intensificado la pesca en la zona, por la potencialidad de sus recursos y, a la par, plateándose como hipótesis que la misma hubiera tenido un mayor peso.

Este presupuesto nos permite considerar a los especialistas en esa actividad, *Mvrilegvli-Conchilegvli*, como trabajadores estacionales que practicaban la pesca, *piscatores*, a lo largo del año, actividades que ya hemos considerado desarrollaron también en su estancia en Lobos³⁹.

En este sentido los indicios de esa actividad observados nos permiten incorporar al discurso un repertorio de artefactos significativos que lo atestiguarían.

Los registros ícticos

Los registros ícticos (Figura 1) son una gran muestra de la diversidad de especies presentes en el consumo inmediato en la isla, o de su preparado para la salida y posterior comercialización. Contamos con Ánforas Dressel 7-11 que constituye *el primer repertorio anfórico imperial de la costa bética*⁴⁰. Se trata de una de las producciones más conocidas usadas para exportar las salazones de pescado, fueron producidos en la costa andaluza, posiblemente en *Gades*, que indudablemente portaron salazones para la alimentación del contingente de población. Sin embargo, en Lobos contamos con porciones esqueléticas (Figura 2), que nos hablan de la realización de capturas en el litoral canario o en sus proximidades y de su preparación *in situ*.



Fig. 1. Restos ícticos (L117_O13.79) (© M.C. Arco Aguilar).

37 CEBRIÁN, ARCO y ARCO (2019a y b).

38 PONSICH y TARRADELL (1965); PONSICH (1988).

39 ARCO (2020).

40 GARCÍA y BERNAL (2008), p. 668.



Fig. 2. Restos *ícticos* en conexión anatómica (L1.17 UE 73) (© M.C Arco Aguilar).

La investigación actual aún no nos permite realizar determinaciones taxonómicas de los restos ícticos para poder llegar a establecer los espacios de captura y su procedencia, un ámbito de dificultad debido al gran parecido existente en el área del Banco Canario-Sahariano. En el estado actual de nuestro trabajo, tenemos realizado el recuento del NR de diferentes campañas.

Los artefactos

Anzuelos

Los anzuelos (Figura 3) son el grupo de instrumentos de pesca más abundante. La mayoría son del tipo *ad paleta*, con extremo proximal o cabeza martilleada y sección rectangular; por sus dimensiones pertenecen a los tipos pequeño o medio, muy frecuentes en aguas del Estrecho⁴¹.

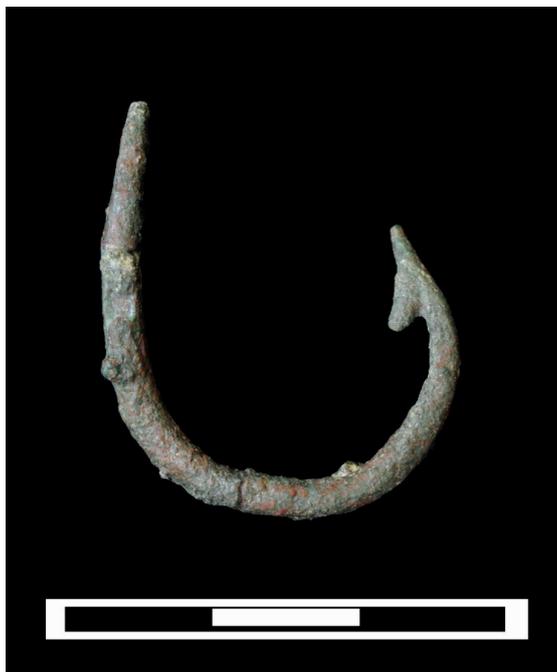


Fig. 3. Anzuelo de Cobre (© M.C Arco Aguilar).

41 BERNAL (2010); VARGAS (2020).

De las redes, pesas y agujas

El conjunto de pesas de red identificadas muestra cierta variedad. Por un lado, 4 piezas de piedra, que suponen probablemente un aprovechamiento de las materias primas locales. Por otro lado, contamos con 3 piezas de Pb (Figura 4), de tipología variada, que de nuevo están representadas en el Mediterráneo y El Estrecho⁴², aunque con alguna variante tipológica.



Fig. 4. Pesa de red de Plomo (© M.C Arco Aguilar).

Relacionado con el uso de redes hemos registrado como instrumental imprescindible para su mantenimiento una aguja provista de ojete y otras piezas filiformes aguzadas, todas de base Cu (Figura 5).

42 BERNAL (2008 y 2010); VARGAS (2020).



Fig. 5. Agujas para el mantenimiento de redes, base Cobre (© M.C Arco Aguilar).

Arpones

Indudable interés posee dos piezas filiformes de Fe que presentan extremo distal aguzado y provisto de aleta lateral, que nos permite su identificación como dientes de arpón. Un arte de pesca que, a su vez, se cohesiona con el hallazgo de restos esqueléticos de cetáceos y lobos marinos.

CONCLUSIONES

Con el avance de los estudios ictiológicos, sabremos el tipo de resto que poseemos, si son taxones de un origen exclusivamente canario o más lejano, y aproximarnos a establecer el origen de esos registros, en el sentido de considerar que algunos pudieron venir como salazones con origen gaditano o de la costa africana, incorporados en cualquiera de las escalas efectuadas en el trayecto, o proceder de capturas locales. Por el momento no existen en Lobos espacios que puedan ser asociados a una factoría de pesca o *cetaria*.

Esto supone una suma de conocimiento al desarrollo de investigaciones sobre las culturas indígenas canarias. Por un lado, a la línea de investigación sobre Economía de las Sociedades indígenas, en el campo de las Arqueofaunas; también sobre aspectos del poblamiento antiguo del Archipiélago, que toma como protagonistas la participación de distintos agentes culturales (semitas y romanos) en la explotación de los recursos potenciales de las aguas atlánticas y de los espacios insulares canarios.

BIBLIOGRAFÍA

- ABREU GALINDO, J. de (1602/1977). *Historia de la Conquista de las siete islas de Canaria*. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ed.
- ÁLVAREZ DELGADO, J. (1950). «La navegación entre los canarios prehistóricos». *Archivo Español de Arqueología*, núm. 78, pp. 164-180.
- ÁLVAREZ DELGADO, J. (1977). «Leyenda erudita sobre la población de Canarias con africanos de lenguas cortadas». *Anuario de Estudios Atlánticos*, núm. 23, pp. 51-81.
- ARCO AGUILAR, M.C. (2004). «La explotación de la sal en los mares de Canarias durante la Antigüedad. Las salinas y saladeros de Rasca (Tenerife)». En: *Fortunatae Insulae, Canarias y el Mediterráneo: 171-186*. Santa Cruz de Tenerife: Museo Arqueológico de Tenerife, OAMC, Cabildo de Tenerife y Caja Canarias.
- ARCO AGUILAR, M.C. y ARCO AGUILAR, M. (2020). «Romanos en Canarias. Una visión desde el taller de púrpura de El Islote de Lobos (Fuerteventura)». En: CARRETERO PÉREZ, A. y PAPI RODES, C. (Coords.) *Actualidad de la Investigación Arqueológica en España (2018-19). Conferencias impartidas en el Museo Arqueológico Nacional, I*. Madrid: Museo Arqueológico Nacional, Ministerio de Cultura y Deportes, pp. 451-467.
- ARCO AGUILAR, M.C.; GONZÁLEZ ANTÓN R.; ROSARIO ADRIÁN, C.; ARCO AGUILAR M.M.; GONZÁLEZ GINOVÉS L.; BENITO MATEO, C.; BALBÍN BEHRMANN R. y BUENO RAMÍREZ P. (2009). «Algo más que canalillos y geométricos. El valor simbólico de las estaciones rupestres guanches». *Canarias Arqueológica*, 17, pp. 9-131.
- ARCO AGUILAR, M.C.; ARCO AGUILAR, M.; BENITO MATEO, C. y ROSARIO ADRIÁN, M.C. (Eds.) (2016). *Un taller romano de púrpura en los límites de la Eúceme, Lobos I (Fuerteventura, Islas Canarias). Primeros resultados*. En: *Canarias Arqueológica-Monografías*, 6. Santa Cruz de Tenerife: Organismo Autónomo de Museos y Centros, Cabildo de Tenerife.
- ARCO AGUILAR, M.C.; ARCO AGUILAR, M.; CEBRIÁN GUIMERÁ, R.; GARRIDO CHACÓN, H.; SIVERIO BATISTA, C.; RODRÍGUEZ FIDEL, D. y RODRÍGUEZ

- ÁLVAREZ, S. (2019a). «El taller de púrpura de Lobos I. Estado actual de la investigación». En *XVIII Jornadas de Estudios sobre Fuerteventura y Lanzarote*, 25-27 de septiembre de 2019, Puerto del Rosario.
- ARCO AGUILAR, M.C.; RODRÍGUEZ FIDEL, D. y ARCO AGUILAR, M. (2019b). «Artes de pesca en el taller de púrpura romano de la isla de Lobos (Fuerteventura, Islas Canarias)». En *VII Symposium International Purpureae Vestes*, Granada 2019.
- ARCO AGUILAR, M. (2020). «Los mvrilegvli del taller romano de púrpura de Lobos también eran piscatores». Santa Cruz de Tenerife: Museo de la Naturaleza y la Arqueología. OAMC. <https://www.museosdetenerife.org/muna-museo-de-naturaleza-y-arqueologia/evento/5495>
- ATOCHE PEÑA, P. y RAMÍREZ RODRÍGUEZ, M.Á. (2011). «Nuevas dataciones radiocarbónicas para la Protohistoria canaria: el yacimiento de Buenavista (Lanzarote). *Anuario de Estudios Atlánticos*, núm. 57, pp. 139-170.
- ATOCHE PEÑA, P.; PAZ PERALTA, J.A.; RAMÍREZ RODRÍGUEZ, M.Á. y ORTIZ PALOMAR, M. E. (1995). *Evidencias arqueológicas del mundo romano en Lanzarote* (Islas Canarias). Arrecife: Cabildo Insular de Lanzarote.
- BERNAL CASASOLA, D. (2008). «Arqueología de las redes de pesca. Un tema crucial de la economía marítima Hispanorromana». *Mainake*, núm. XXX, pp. 181-215.
- BERNAL CASASOLA, D. (2010). «Fishing Tackle in Hispania: Reflections, Proposals and First Results». En BEKKER NIELSEN, T. & BERNAL CASASOLA D. (Eds.) *Ancient Nets and Fishing Gears. Proceedings of the international Workshop on «Nets and Fishing Gear in Classical Antiquity: A First Approach»*, *Monografías del Proyecto Sagena 2*. Cádiz: Universidad de Cádiz: Servicio de Publicaciones y Aarhus University Press, Cádiz, pp. 83- 137.
- CEBRIÁN GUIMERÁ, R.; ARCO AGUILAR, M.C. y ARCO AGUILAR, M. (2019a). «Desde los registros de MURICIDAE del Taller de púrpura de Lobos. Aportaciones metodológicas al estudio de enclaves especializados en la producción de púrpura durante la Antigüedad». En *XVIII Jornadas de Estudios sobre Fuerteventura y Lanzarote*, 25-27 de septiembre de 2019, Puerto del Rosario.
- CEBRIÁN GUIMERÁ, R.; ARCO AGUILAR, M.C. and ARCO AGUILAR, M. (2019b). «Muricidae breakage patterns at the Roman high imperial period purple dye workshop from Isla de Lobos (Fuerteventura, Islas Canarias). A characterization proposal». *Bulletin d' Archéologie Marocain* (en prensa).
- CHAUSA SÁEZ, A. (2003). «La relación Canarias-África en época romana. Notas documentales sobre leyendas eruditas». *El Museo Canario*, vol. LVIII, pp. 59-68.
- CHAUSA SÁEZ, A. (2006). «Nuevos datos sobre las deportaciones de indígenas norteafricanos a las islas Canarias en época romana». En AKERRAZ, A.; RUGGERI, P.; SIRAJ, A. & VISMARA C. (Coord.) *L' Africa romana, 16. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell' Impero romano, Atti del XVI Convegno di Studio*. Rabat, 15-19 dicembre 2004. Roma: Carocci editore, t. II, pp.829-837.
- CHAUSA SÁEZ, A. (2007). «El poblamiento de Las Canarias en época romana: aportación de nuevas hipótesis». *El Museo Canario*, vol. LXII, pp. 127-148.
- FARRUJIA DE LA ROSA, A. J. (2006). «Roma y las islas Canarias: la leyenda de las lenguas cortadas y el poblamiento insular». En AKERRAZ, A.; RUGGERI, P.; SIRAJ, A. & VISMARA C. (Coord.) *L' Africa romana, 16. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell' Impero romano, Atti del XVI Convegno di Studio*. Rabat, 15-19 dicembre 2004, Roma: Carocci editore, t. II,

- pp. 839-855.
- FARRUJIA DE LA ROSA A.J. (2020). «Una arqueología política sobre las políticas del pasado y el primigenio poblamiento de Canarias». *Anuario de Estudios Atlánticos* 66, pp 1-20.
- FARRUJIA DE LA ROSA, A.J. y ARCO AGUILAR, M.C. (2002). «La leyenda del poblamiento de Canarias por africanos de lenguas cortadas: Génesis, contextualización e inviabilidad arqueológica de un relato ideado en la segunda mitad del siglo XIV». *Tabona*, vol. 11, pp. 47-71.
- GARCÍA GARCÍA, A. y TEJERA GASPAS, A. (2018). *Bereberes contra Roma. Insurrecciones indígenas en el norte de África y el poblamiento de las islas Canarias*. La Orotava: Le Canarien Ed.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1970). «Sobre las ánforas antiguas de Canarias». *Homenaje a Elías Serra Ráfols*, 2. La Laguna: Universidad de La Laguna, pp.193-199.
- GARCÍA VARGAS, E. y BERNAL CASASOLA, D. (2008). «Ánforas de la Bética». En: BERNAL CASASOLA, D. y RIBERA I LACOMBA, A. (Coords.) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*. Congreso Internacional *Rei Cretariae Romanae Fautores*. Universidad de Cádiz, pp. 61-687
- GARRIDO CHACÓN, H.M.; ARCO AGUILAR, M.C. y ARCO AGUILAR, M. (2019a). «¡A comer! de la cocina a la mesa. La alimentación de los *Mvrilegvi* a partir de la cerámica común del taller de púrpura de Lobos 1 (Fuerteventura, Islas Canarias)». En *XVIII Jornadas de Estudios sobre Fuerteventura y Lanzarote*, 25-27 de septiembre de 2019, Puerto del Rosario.
- GARRIDO CHACÓN, H.M.; ARCO AGUILAR, M.C. and ARCO AGUILAR, M. (2019b). «Cooking Ceramic among the *Mvrilegvi* of High Imperial Period Purple Dye Workshop from Lobos (Fuerteventura, Canary Islands). Preliminary results», *Bulletin d' Archéologie Marocain* (en prensa).
- GARRIDO CHACÓN, H.M.; ARCO AGUILAR, M.C.; ARCO AGUILAR, M. y FERNÁNDEZ GARCÍA, M.I. (2019c). «Desde el taller de púrpura de Lobos 1 (Fuerteventura, Islas Canarias), ollas de cocina para una empresa económica con una larga travesía atlántica». En *VII Symposium International Purpureae Vestes*, (Granada 2019).
- GOMES SCUDERO, P. (XVII/1978). «Libro Segundo prosigue la Conquista de Canaria». En: MORALES PADRON, F. (Ed.) *Canarias: Crónicas de su Conquista*. Sevilla: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, El Museo Canario, pp. 383-468.
- GONZÁLEZ ANTÓN, R. y ARCO AGUILAR, M.C. (2007). *Los enamorados de la Osa menor, navegación y pesca en la protohistoria de Canarias. Canarias Arqueológica-Monografías*, 1. Santa Cruz de Tenerife: Museo Arqueológico de Tenerife, Organismo Autónomo de Museos y Centros, Cabildo de Tenerife.
- GONZÁLEZ ANTÓN, R. y ARCO AGUILAR, M.C. (2009). «Navegaciones exploratorias en Canarias a finales del II milenio a. c. e inicios del primero. El cordón litoral de La Graciosa (Lanzarote)». *Colección Anejo-Canarias Arqueológica*, 17. Santa Cruz de Tenerife: Museo Arqueológico de Tenerife, Organismo Autónomo de Museos y Centros, Cabildo de Tenerife.
- GONZÁLEZ ANTÓN, R.; ARCO AGUILAR, M.C.; BALBÍN BEHRMANN, R. y BUENO RAMÍREZ, P. (1998). «El poblamiento de un archipiélago atlántico: Canarias en el proceso colonizador del primer milenio a. C.». *Eres (Arqueología/Bioantropología)*, vol. 8, pp. 43-100.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, S. (1952). «El trigo, uno de los alimentos de los grancanarios prehispanicos». *Revista de Historia*, núm. 98-99, pp. 205-213.
- LE CANARIEN (1404-1419/1959-1964). *Crónicas francesas de la conquista de Canarias*. II.

- Texto de Juan V de Bethencourt. Introducción y notas de SERRA E. y CIORANESCU A. La Laguna-Las Palmas de Gran Canaria: Instituto de Estudios Canarios, El Museo Canario.
- MARÍN DE CUBAS, T.A. (1694/1986). *Historia de las siete islas de Canaria*. Edición de Ángel de Juan Casañas y María Régulo Rodríguez. Proemio de Juan Régulo Pérez y notas arqueológicas de Julio Cuenca Sanabria. Las Palmas de Gran Canaria: Real Sociedad Económica de Amigos del País.
- MEDEROS MARTÍN, A. y ESCRIBANO COBO, G. (1998). «Posibles deportaciones romanas de norteafricanos hacia Canarias». *Revista de Arqueología*, núm. 206: 42-48.
- MEDEROS MARTÍN, A. y ESCRIBANO COBO, G. (1999). «Fuentes escritas sobre el poblamiento de Canarias: deportación de poblaciones desde la Mauritania Tingitana». *VIII Jornadas de Estudios sobre Lanzarote y Fuerteventura*. Arrecife, 22-25 septiembre de 1997. Arrecife: Cabildo Insular de Lanzarote, Cabildo Insular de Fuerteventura, T. II, pp. 339-364.
- NAVARRO MEDEROS, J.F. (1983). «Poblamiento humano de las islas Canarias.» En: BAEZ, M.; BRAVO, T. y NAVARRO, J. F. (Eds.) *Canarias. Origen y Poblamiento*. Madrid: Círculo de Estudios Sociales de Canarias, pp. 85-96.
- PELLICER CATALÁN, M. (1970). «Ánforas de importación halladas en Canarias», *Anuario del Instituto de Estudios Canarios*, vol. 14-15, pp. 43-56.
- PONSICH, M. (1988). *Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geoeconómicos de Bética y Tingitania*. Madrid: Universidad Complutense.
- PONSICH, M. et TARRADELL MATEU, M. (1965). *Garum et industries antiquae de salaison dans la Méditerranée Occidentale*. Paris: Bibliothèque de l'École des Hautes Études Hispaniques.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, C. y GONZÁLEZ ANTÓN, R. (2003). «Colonización y asentamiento en islas por grupos humanos». *Eres (Arqueología/Bioantropología)*, vol. 11, pp. 115-133.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, C.; GONZÁLEZ ANTÓN, R. y ARCO AGUILAR, M.C. (2009). «La colonización humana de islas en la prehistoria. Un modelo teórico para el estudio de poblamientos insulares». En BELTRÁN, E.; AFONSO CARRILLO, J.; GARCÍA, A. y RODRÍGUEZ, O (Coords.) *Homenaje a Wolfredo Wildpret de la Torre*. La Laguna (Tenerife): Instituto de Estudios Canarios, pp. 785-795.
- RODRÍGUEZ SANTANA, C.G. (1996). *La pesca entre los canarios guanches y auaritas. Las Ictiofaunas arqueológicas del Archipiélago Canario*. Las Palmas de Gran Canaria: Ediciones del Cabildo Insular de Gran Canaria.
- SANTANA SANTANA, A. y ARCOS PEREIRA, T. (2006). «Las dos islas Hespérides atlánticas (Lanzarote y Fuerteventura, Islas Canarias, España) durante la Antigüedad: del mito a la realidad». *Gerión*, vol. 24 (1), pp. 85-110.
- SANTANA SANTANA, A.; ARCOS PEREIRA, T.; ATOCHE PEÑA, P. y MARTÍN CULEBRAS, J. (2002). *El conocimiento geográfico de la costa noroccidental de África en Plinio: la posición de Canarias*. En *Spudasmata*, 88. Zürich- New York: Georg Olms Verlag Hildesheim.
- SEDEÑO, A. (1978/XVII). «Brebe resumen y Historia (no) muy verdadera de la Conquista de Canaria scripta (no) por Antonio Cedeño natural de Toledo, vno de los conquistadores que vinieron con el General Juan Rexon». En MORALES PADRÓN, F (Ed.) *Canarias. Crónicas de su conquista*. Sevilla: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, El Museo Canario, pp.343-381.
- SERRA RÁFOLS, E. (1957). «La navegación primitiva en los mares de Canarias». *Revista de Historia Canaria*, núm. 119-120, pp. 83-91.
- SERRA RÁFOLS, E. (1963-64). «La primera ánfora romana hallada en Canarias», *Revista de*

- Historia Canaria*, núm. 141-148, pp. 231-233.
- SERRA RÁFOLS, E. (1966). «Ánfora antigua en Canarias», *IX Congreso Nacional de Arqueología* (Valladolid 1965). Zaragoza, pp. 373-377.
- SERRA RÁFOLS, E. (1970). «Más cerámicas antiguas en aguas de Canarias», *XI Congreso Nacional de Arqueología* (Mérida 1968). Zaragoza, pp. 428-430.
- SERRA RÁFOLS, E. (1971). «La navegación primitiva en el Atlántico africano». *Anuario de Estudios Atlánticos*, núm. 17, pp. 391-399.
- SIVERIO BATISTA, C.; ARCO AGUILAR, M., y ARCO AGUILAR, M.C. (2019a). «Análisis comparativo de fauna terrestre domesticada del taller de púrpura de Lobos y otros registros de asentamientos antiguos de Fuerteventura y Lanzarote. Estudio preliminar». *XVIII Jornadas de Estudios sobre Fuerteventura y Lanzarote*, 25-27 de septiembre de 2019, (Puerto del Rosario, 2019).
- SIVERIO BATISTA, C.; ARCO AGUILAR, M., y ARCO AGUILAR, M.C. (2019b). «De los recursos ganaderos procedentes del taller de púrpura de Lobos 1 (Fuerteventura, Islas Canarias), stocks para la subsistencia de los *murilegui*, de su origen y aprovisionamiento», *VII Symposium International Purpureae Vestes*, (Granada 2019).
- TEJERA GASPAS, A. (1992). *Tenerife y Los Guanches*. En TEJERA, A. (Dir.) *La Prehistoria de Canarias*, 1. Santa Cruz de Tenerife: Centro de La Cultura Popular Canaria.
- TEJERA GASPAS, A. (2006). «Los libio-bereberes que poblaron las islas Canarias en la Antigüedad». En TEJERA, A.; CHÁVEZ, M. E. y MONTESDEOCA, M. (Eds.) *Canarias y el África Antigua*. Taller de Historia, 41. Dirección General de Patrimonio Histórico, Cabildo de Fuerteventura y Centro de la Cultura Popular Canaria, pp. 81-105.
- TEJERA GASPAS, A. et CHAUSA SÁEZ, A. (1999). «Les nouvelles inscriptions indigènes et les relations entre l' Afrique et les îles Canaries». *Bulletin Archéologique du C.T.H.S., nouv. ser. Afrique du Nord*, fasc. 25, pp. 69-74.
- TORRIANI, L. (1592/1959). *Descripción e historia del reino de las Islas Canarias, antes Afortunadas, con el parecer de sus fortificaciones*. Traducción, Introducción y Notas por Alejandro Cioranescu. Santa Cruz de Tenerife: Goya Ediciones.
- VARGAS GIRÓN, J.M. (Ed.) (2020). *El instrumental de pesca en el Fretum Gaditanum: Catalogación, análisis tipo-cronológico y comparativa regional*. Oxford: Archaeopress Archaeology.

