



**MEDIO SIGLO DE ARQUEOLOGÍA EN LAS ACTAS DE LOS  
COLOQUIOS DE HISTORIA CANARIO-AMERICANA (1976-2020).  
ESCRITURAS, TENDENCIAS, PRÁCTICAS**

*HALF A CENTURY OF ARCHAEOLOGY IN THE PROCEEDINGS OF  
THE COLOQUIOS DE HISTORIA CANARIO-AMERICANA (1976-2020).  
WRITINGS, TRENDS, PRACTICES*

**Juan Francisco Navarro Mederos\* y Jorge Onrubia Pintado\*\***

**Cómo citar este artículo/Citation:** Navarro Mederos, J.F. y Onrubia Pintado, J. (2023). Medio siglo de arqueología en las actas de los *Coloquios de Historia Canario-Americana* (1976-2020). *XXV Coloquio de Historia Canario-Americana* (2022), XXV-021. <https://revistas.grancanaria.com/index.php/chca/article/view/10853>

**Resumen:** Al alcanzar la 25 edición de los *Coloquios de Historia Canario-Americana* parece llegado el momento de hacer balance de las contribuciones de temática arqueológica presentadas en este foro a lo largo de todos estos años (1976-2020). En este texto se repasará, pues, la genealogía de estas aportaciones, que contarán con un área temática propia a partir de 2002, se suministrarán algunos datos, esencialmente cuantitativos, en relación con las contribuciones publicadas en las actas de estos encuentros y se expondrán brevemente, en fin, algunas conclusiones y enseñanzas de cara al futuro que pueden extraerse de este medio siglo de escritos sobre arqueología.

**Palabras clave:** Canarias, América, arqueología, patrimonio arqueológico, arqueografía.

**Abstract:** As we reach the 25th edition of the *Coloquios de Historia Canario-Americana*, the time has come to take stock of the archaeological contributions presented in this forum over this period (1976-2020). This text will therefore review the genealogy of these contributions, which will have their own thematic area from 2002 onwards, provide some data, essentially quantitative, in relation to the contributions published in the proceedings of these meetings and, finally, briefly outline some conclusions and lessons for the future that can be drawn from this half-century of writing on archaeology.

**Keywords:** Canary Islands, America, Archaeology, Archaeological Heritage, Archaeography.

Cuando los *Coloquios de Historia Canario-Americana* alcanzan la cifra redonda de su 25 edición, ha parecido oportuno a sus organizadoras promover una reflexión sobre el camino recorrido y el por recorrer, sobre lo que han significado estos encuentros como escenarios para la exposición y debate de las investigaciones históricas, y sobre lo que la experiencia acumulada trasciende en demandas para el futuro. Como actuales coordinadores de su área temática de Arqueología, responsabilidad que a lo largo de estos años hemos compartido con dos colegas que nos son queridos y con los que tenemos una deuda de gratitud, Antonio Tejera Gaspar y Ernesto Martín Rodríguez, nos ha tocado en suerte ocuparnos de presentar el devenir y el porvenir de esta mesa sectorial, que andando los años se ha ido convirtiendo en uno de los foros más concurridos -en ponentes y en público- de estos encuentros, cuyo indiscutible protagonismo

\* UDI de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua, Facultad de Humanidades, Universidad de La Laguna, C/ Profesor José Luis Moreno Becerra, s/n. 38200. San Cristóbal de La Laguna. Tenerife. España. Teléfono: +34628677260; correo electrónico: [jfnavarromederos@gmail.com](mailto:jfnavarromederos@gmail.com).

\*\* Laboratorio de Arqueología, Patrimonio y Tecnologías Emergentes, Facultad de Letras, Universidad de Castilla-La Mancha, Avda. Camilo José Cela, s/n. 13071 Ciudad Real. España. Teléfono: +34670784754; correo electrónico: [Jorge.Onrubia@uclm.es](mailto:Jorge.Onrubia@uclm.es).



en la esfera de la historia regional los ha convertido en «los *Coloquios*» por antonomasia. En los *Coloquios* a secas, pues así, desprovistos de cualquier otra marca gramatical, son conocidos entre los miembros del nutrido gremio que formamos las y los historiadores profesionales y no profesionales de las islas.

La pretensión de esta contribución es, con todo, modesta. Pues en ella nos limitaremos a recordar los hitos más sobresalientes de la genealogía de este foro temático, a suministrar algunos datos esencialmente cuantitativos en relación con las contribuciones publicadas en sus actas (no todas las presentadas oralmente en su momento) y a exponer brevemente, en fin, algunas conclusiones y enseñanzas de cara al futuro que podemos extraer de este medio siglo de escritos sobre arqueología, de arqueografía en el sentido más propio y etimológico del término<sup>1</sup>. Ni que decir tiene que ha quedado lejos de nuestras intenciones abordar un estudio propiamente historiográfico de todo este notable caudal de textos. Dejando a un lado nuestra propia capacidad de llevar a buen puerto semejante desafío, que en ningún momento hay que dar por supuesta, es claro que si bien el momento, y la efeméride que conmemoramos, parecieran propicios, el lugar, y sus limitaciones editoriales no semejan en modo alguno adecuados.

No se encontrará pues en estas páginas afán alguno de exégesis textual o propuestas taxonómicas empeñadas en clasificar y calificar, a menudo desde la simplificación caricatural, autores o teorías. Tampoco habrá aquí, sobra decirlo, ninguna pretensión de presentar una suerte de historia social de esta producción historiográfica. Y menos aún de acercarnos tanto a la sociología de sus protagonistas, de los equipos de los que han formado o forman parte y de sus respectivos ámbitos académicos y profesionales, como a la antropología de los entornos de sociabilidad donde desarrollaron o desarrollan sus prácticas de campo y laboratorio.

Qué duda cabe que se trata de un trabajo por hacer y si esta aportación sirve para contribuir a desbrozar ese camino nos daremos por satisfechos. Pues, desde luego, el periodo que analizamos en este texto se corresponde con un escenario histórico presidido por dos hechos relevantes para la práctica y el pensamiento arqueológicos, no sólo en las islas. Nos referimos, por un lado, a la llegada y la consolidación de la democracia representativa en España, y a las transformaciones políticas y sociales que ha traído aparejadas, entre las que hay que señalar, de manera destacada, el surgimiento y desarrollo del Estado de las Autonomías, cuyas implicaciones en el ámbito de la arqueología, y de la construcción patrimonial en general, son sobradamente sabidas. Hablamos, de otra parte, de las mutaciones y actualizaciones que los discursos (o paradigmas, por emplear el tópico anglosajón) arqueológicos han experimentado en estas cinco últimas décadas, cuyo más reciente episodio viene sin duda marcado por el auge de la arqueometría y la irrupción de eso que algunos autores se obstinan en calificar, de manera bastante impropia, como «tercera revolución científica» de la arqueología<sup>2</sup>.

#### UN POCO DE HISTORIA

La arqueología se asoma a los *Coloquios de Historia Canario-Americana* -como disciplina o metodología- desde su segunda edición (1977). Pese a esta precocidad, las aportaciones sobre arqueología o, por hablar con mayor propiedad, las propuestas relacionadas con el estudio del pasado prehispánico canario y americano, no siempre centradas en la materialidad, tuvieron una presencia muy irregular durante las once primeras convocatorias (1976-1994). Tampoco su número fue especialmente significativo, pues en todo este periodo no se superó el umbral de media decena de contribuciones de temática arqueológica presentadas en una misma edición.

---

1 TRIVEDI (2021).

2 KRISTIENSEN (2014).

Y eso que el impulsor de estos encuentros, Francisco Morales Padrón, intentó repetidamente consolidar la presencia de nuestra disciplina en este foro, invitando una y otra vez a participar en el mismo a diferentes prehistoriadores y arqueólogos con desigual éxito.

La primera contribución a los *Coloquios* en el ámbito de la arqueología, que, como acabamos de ver, tuvo lugar en la convocatoria de 1977, estuvo firmada por Manuel Pellicer Catalán y fue, todo sea dicho, puramente testimonial. Pellicer se había trasladado desde la Universidad de La Laguna a la de Sevilla el curso anterior, entrando en contacto con Morales, que le sugirió participar en el encuentro con alguna de sus recientes experiencias canarias y, aunque aceptó, en realidad ni tan siquiera se llegó a desplazar a Las Palmas de Gran Canaria. Se limitó a enviar un sucinto texto sobre sus excavaciones de 1973 en el yacimiento gomero de la Fortaleza de Chipude<sup>3</sup>.

Las contribuciones de mayor enjundia a las siguientes ediciones –escasas, ciertamente– también fueron encargos específicos de Morales Padrón, como los estados de la cuestión sobre el poblamiento prehispánico de las islas presentados por Mauro Hernández Pérez<sup>4</sup> en el *III* y *V Coloquios* (1978 y 1982); o las notables aportaciones de carácter historiográfico y metodológico que Celso Martín de Guzmán<sup>5</sup> leyó en la última de estas ediciones y en el *VII Coloquio* (1986). Hay que decir que este encuentro de 1986, en el que hubo otras tres comunicaciones sobre historiografía y tendencias metodológicas relativas a las sociedades prehispánicas isleñas<sup>6</sup>, constituyó, sin lugar a dudas, un hito de carácter cualitativo, pues, vistas con la perspectiva que da el tiempo, algunas de las contribuciones entonces presentadas tendrían un innegable impacto en el futuro desarrollo de la disciplina.

De hecho, la celebración del *VII Coloquio de Historia Canario-Americana* coincide con un momento en el que la arqueología canaria conocía el primer gran despegue de su historia reciente, con nuevos discursos, renovados procedimientos y técnicas de análisis, y proyectos de investigación plurianuales, a la vez que irrumpía de manera decidida en las agendas y debates de distintos foros y encuentros disciplinares. Un año antes, en 1985, se había desarrollado a caballo entre Tenerife y Gran Canaria el XVIII Congreso Nacional de Arqueología, con la natural presencia de la temática insular en su programa. Y unos meses después tuvo lugar en Arrecife de Lanzarote, bajo la coordinación de Martín de Guzmán, una animada mesa específica de Prehistoria, Arqueología, Patrimonio Arqueológico y Paleontológico en el marco del Congreso de Cultura de Canarias (noviembre de 1986-febrero de 1987). Se trató de un evento de gran interés tanto porque en este encuentro se presentaron, por primera vez, los resultados de la mayoría de los proyectos de investigación que estaban entonces en marcha, como por las propuestas teóricas y metodológicas que allí se expusieron y por los debates generados. Lamentablemente las actas de este encuentro nunca vieron la luz, excepción hecha de los textos de un puñado de contribuciones que acabaron publicándose, al cabo, en distintas revistas científicas. De haber intuido esta contrariedad, quizás algunos participantes hubieran reservado su aportación para las sesiones de ese año de los *Coloquios* de Las Palmas.

Sin embargo, fue realmente una década más tarde, con ocasión de la duodécima edición (1996), cuando se produjo el mayor incremento cuantitativo en cuanto a aportaciones de arqueología en los *Coloquios de Historia Canario-Americana*. Curiosamente en este *XII Coloquio* las contribuciones de índole arqueológica giraron en torno a la denominada «arqueología histórica», publicitada y planteada como un auténtico seminario temático cuya

---

3 PELLICER (1979).

4 HERNÁNDEZ (1980) y (1985).

5 MARTÍN (1985) y (1990).

6 TEJERA (1990); GONZÁLEZ y otros (1990); JIMÉNEZ (1990).

ponencia marco fue encomendada a la investigadora cubana Lourdes S. Domínguez González<sup>7</sup>. A esta edición se presentaron 21 comunicaciones de arqueología canaria y americana, casi la mitad de ellas relacionadas con la ponencia marco.

A este inusitado despegue contribuyeron varios factores. En primer lugar, en esa década nuestra disciplina había alcanzado un crecimiento excepcional en cuanto a proyectos, pero también respecto al número y la calidad de las y los investigadores que entraron en escena. Hay que recordar que por esos años se estaba produciendo el despegue de la llamada «arqueología de gestión» o «de urgencia» (pues, por desgracia, tenía más de arqueología urgente, «de rescate» o «paliativa», que de propiamente «preventiva»), lo cual implicaría un incremento sustancial de las intervenciones asociadas a ella, singularmente en espacios urbanos. Otro elemento fundamental para explicar ese auge tiene que ver con la puesta en marcha por parte de los responsables de estos encuentros de un comité científico con representación de profesores universitarios adscritos a las áreas de Arqueología y Prehistoria. Precisamente en el *XII Coloquio* Ernesto Martín Rodríguez se unió a Antonio Tejera Gaspar, miembro del comité desde 1994 y muy interesado entonces por la arqueología histórica que, como acabamos de ver, en aquel encuentro se constituyó como un seminario monográfico. Se formaba así un tándem, donde estaban representadas las dos universidades canarias. En el 2002 uno de nosotros (JFNM) relevó a Tejera en el comité y se creó con carácter permanente la mesa o área temática autónoma de Arqueología, de la que en el 2012 pasó a ser corresponsable el segundo de los firmantes de este texto (JOP), reemplazando a Martín Rodríguez.

Desde ese momento y hasta hoy, la mesa de Arqueología ha acogido todas las contribuciones presentadas sobre diferentes periodos o problemas históricos de ambos lados del Atlántico que hayan tenido como base el mundo de los objetos y su particular legado. Hay que decir, sin embargo, que, en el caso de las sociedades indígenas de este ámbito geográfico enfrentadas a procesos de transición colonial, esta área temática ha dado cabida a cualquier estudio o aportación sobre las mismas independientemente de que fuera o no la materialidad la fuente utilizada para producir sus datos y construir su discurso histórico. Frente a aproximaciones de corte más metodologista, también se ha desembocado en una concepción metonímica, primordialista y disciplinariamente imperialista de la arqueología, que desde el punto de vista teórico-metodológico no siempre ha sido suficientemente reflexiva, todo hay que decirlo.

Con el tiempo, la presencia de contribuciones propuestas para su presentación y discusión en la mesa de Arqueología fue en aumento, alcanzándose un máximo de 28 contribuciones en el *XXII Coloquio* (2016). Este nivel de participación, sostenido en el tiempo, ha acabado convirtiendo esta área temática en una de las que, en cada edición de los *Coloquios*, acoge mayor número de aportaciones.

#### ALGUNOS DATOS Y CIFRAS

El total de ponencias de temática arqueológica publicadas hasta la vigésimo cuarta edición de los *Coloquios* (2020) ha sido de 226. Se han presentado algunas más que, lamentablemente, no vieron la luz en las actas, en la mayor parte de los casos porque sus autores no enviaron sus manuscritos en tiempo y forma y que, por eso mismo, no hemos tenido en cuenta a la hora de elaborar esta apretada síntesis.

Hay que decir que, pese a la vocación canario-americana o más ampliamente atlántica de este tipo de encuentros, la mesa de Arqueología de los *Coloquios* siempre ha sido, en la práctica, un foro de arqueología casi exclusivamente canaria. En efecto, si analizamos el ámbito

---

<sup>7</sup> DOMÍNGUEZ (1998).

geográfico (Tabla 1) de las contribuciones presentadas en el periodo de referencia, es evidente el práctico monopolio de las comunicaciones que versan sobre nuestro archipiélago (92,92%) frente a las de temática americana (15 en total) o atlánticas en general donde, de manera harto elocuente, se incluye sólo un testimonial trabajo relativo al África noroccidental. Esta llamativa desproporción, que debe hacernos reflexionar de cara al futuro, constituye sin duda alguna una de las mayores lagunas y debilidades de estos encuentros, si atendemos a la necesaria perspectiva comparativa y generalista con que los *Coloquios de Historia Canario-Americana* nacieron en su día.

**Tabla 1.** Ponencias presentadas a los Coloquios (1976-2020) agrupadas por ámbitos geográficos

| Coloquio y año | Ámbito geográfico |               |              |           |               |              |           |           |           |           |           |          |
|----------------|-------------------|---------------|--------------|-----------|---------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
|                | Ponencias         | Toda Canarias | Varias islas | Lanzarote | Fuerteventura | Gran Canaria | Tenerife  | La Gomera | La Palma  | El Hierro | América   | África   |
| I - 1976       | 0                 |               |              |           |               |              |           |           |           |           |           |          |
| II - 1977      | 1                 |               |              |           |               |              |           | 1         |           |           |           |          |
| III-1978       | 2                 | 2             |              |           |               |              |           |           |           |           |           |          |
| IV-1980        | 1                 |               |              |           |               | 1            |           |           |           |           |           |          |
| V-1982         | 2                 |               |              |           |               | 1            |           |           |           | 1         |           |          |
| VI-1984        | 1                 |               |              |           |               | 1            |           |           |           |           |           |          |
| VII-1986       | 4                 | 2             |              |           |               | 1            | 1         |           |           |           |           |          |
| VIII-1988      | 0                 |               |              |           |               |              |           |           |           |           |           |          |
| IX-1990        | 2                 | 1             |              |           |               |              |           |           |           |           | 1         |          |
| X-1992         | 5                 | 4             |              |           |               | 1            |           |           |           |           |           |          |
| XI-1994        | 5                 | 1             |              | 1         |               | 3            |           |           |           |           |           |          |
| XII-1996       | 22                | 6             | 1            |           |               | 3            | 10        |           | 1         |           | 1         |          |
| XIII-1998      | 13                | 2             |              | 1         | 1             | 4            | 4         |           | 1         |           |           |          |
| XIV-2000       | 17                | 6             |              | 1         |               | 4            | 1         |           | 1         | 1         | 3         |          |
| XV-2002        | 17                | 1             | 3            | 1         |               | 9            | 1         |           |           | 1         | 1         |          |
| XVI-2004       | 11                | 5             |              |           |               | 3            | 2         | 1         |           |           |           |          |
| XVII-2006      | 13                | 2             |              | 1         | 1             | 5            | 3         |           |           | 1         |           |          |
| XVIII-2008     | 16                | 5             |              |           |               | 6            | 3         | 1         |           |           |           | 1        |
| XIX-2010       | 12                | 3             |              | 2         |               | 3            | 1         |           | 1         |           | 2         |          |
| XX-2012        | 11                | 2             |              | 2         | 2             | 3            |           | 1         | 1         |           |           |          |
| XXI-2014       | 14                | 1             |              | 1         | 2             | 5            | 2         | 1         | 2         |           |           |          |
| XXII-2016      | 28                | 3             |              | 3         | 1             | 12           | 2         |           | 2         |           | 5         |          |
| XXIII-2018     | 8                 | 1             | 1            |           | 1             | 3            |           |           | 1         |           | 1         |          |
| XXIV-2020      | 21                | 2             |              | 1         |               | 10           | 3         | 1         | 3         |           | 1         |          |
| <b>Totales</b> | <b>226</b>        | <b>49</b>     | <b>5</b>     | <b>14</b> | <b>8</b>      | <b>78</b>    | <b>33</b> | <b>6</b>  | <b>13</b> | <b>4</b>  | <b>15</b> | <b>1</b> |

Fuente: Elaboración propia.

Por islas, son abrumadoramente más numerosas las ponencias circunscritas a Gran Canaria (34,51%), seguidas de las que analizan problemas generales de ámbito archipelágico (21,68%) y las relativas a Tenerife (14,60%). Una tendencia que solamente se alteró en el *XII Coloquio* (1996), donde las aportaciones sobre esta última isla fueron claramente mayoritarias (45,50%), seguidas de las de ámbito regional (27,30%). Cabría pensar que esos aparentes desequilibrios pudieran estar relacionados con las diferencias de superficie entre las islas y obedecer, por

tanto, a las disimetrías en el número de evidencias arqueológicas que, en función de su tamaño, alberga potencialmente cada territorio isleño. Pero si confrontamos el número de ponencias con las dimensiones de las islas (aportaciones por cada 100 km<sup>2</sup>), descubriremos una marcada paridad entre La Palma (1,83), Lanzarote (1,65), Tenerife (1,62), La Gomera (1,62) y El Hierro (1,49), mientras que Fuerteventura ocupa una posición bastante rezagada (0,48) y resulta evidente cómo destaca Gran Canaria (5,00).

Sería asimismo posible intuir que el peso de Gran Canaria en términos comparativos podría estar relacionado, al menos en parte, con la circunstancia de encontrarse aquí la sede de los *Coloquios*. Pero creemos que la causa principal de esta sobrerrepresentación es que durante las dos últimas décadas se han centrado en esta isla más proyectos de investigación que en ninguna otra y, sobre todo, se han llevado a cabo en su territorio el mayor número de intervenciones arqueológicas sistemáticas y preventivas. Este es un motivo de reflexión para los responsables de patrimonio cultural de otras islas y para quienes investigan en Canarias.

Desde el punto de vista temático (Tabla 2), se aprecia cierta evolución en las comunicaciones. Durante las primeras décadas, con la excepción del año 1986 y algún que otro caso aislado, el predominio ha estado del lado de los contenidos descriptivos, las interpretaciones de fuentes y los estudios generalistas y «estados del conocimiento», mientras que en las últimas convocatorias han ido adquiriendo mayor peso los estudios de caso que comportan, con frecuencia, una mayor y mejor reflexión en términos teóricos y, por encima de todo, la aplicación de renovados bagajes metodológicos.

Las investigaciones históricas sobre las sociedades indígenas ocupan bastante más de la mitad de las contribuciones (65,92%), seguidas de lejos por la que hemos denominado, por simplificar, como arqueología histórica o colonial (19,02%). A mayor distancia aún se sitúan las aportaciones teórico-metodológicas o historiográficas (8,40%) y aquellas de naturaleza propiamente patrimonial (5,75%).

Dentro del apartado que hemos optado por calificar como arqueología indígena, que incluye, conviene repetirlo, trabajos no siempre directamente inspirados por la materialidad, y entrando ya en el cómputo global por temas, destacan las presentaciones relacionadas con la documentación e interpretación de las manifestaciones rupestres (14,60%), en las que hemos incluido las inscripciones alfabéticas, una de las líneas de investigación hoy por hoy más activas y provechosas. Hay que decir que esta presencia es antigua, ya que la primera ponencia sobre el tema data del *V Coloquio*<sup>8</sup> (1982), y quisiéramos destacar que también ha sido continuada. Es significativo, no obstante, que un tercio del conjunto de estas aportaciones se enmarquen en el seminario *Canarias-México: desafíos en la gestión integral del arte rupestre (XXII Coloquio, 2016)*, lo que indica, con claridad, el carácter dinamizador y promotor de sinergias de este tipo de foros o talleres monográficos.

En toda lógica, el siguiente puesto en este ranking cuantitativo está ocupado por las aportaciones vinculadas tanto a estudios de materiales como a arqueometría de artefactos y depósitos geoarqueológicos. En su conjunto, estos trabajos alcanzan el 11,50% de todas las contribuciones presentadas en el periodo de referencia.

Algo menos frecuentes son las ponencias articuladas en torno a la bioantropología, los usos funerarios y la arqueogenómica (8,40%). Pero su presencia ha sido constante y creciente en los últimos años -de hecho, para esta edición de 2022 se han anunciado 13 ponencias- lo que demuestra la enorme vitalidad que estas subdisciplinas conocen en las islas y la especialización en estos campos de algunos de los grupos de investigación más dinámicos e innovadores del archipiélago.

---

<sup>8</sup> JIMÉNEZ y TEJERA (1985).

MEDIO SIGLO DE ARQUEOLOGÍA EN LAS ACTAS DE LOS *COLOQUIOS DE HISTORIA...*

| Coloquio y año | Ponencias | TEMÁTICA *                               |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
|----------------|-----------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-------------|-----------------------|---|----|----|----|--|---------------|---|----|---|--|--|--|--|
|                |           | A. Estudios sobre las culturas indígenas |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     | B. Contacto | C. Arqueología romana | D. Arqueología histórica, colonial o post-conquista |    |    |    | E. Epistemología, Historia de la arqueología | F. Patrimonio |   |    |   |  |  |  |  |
|                |           | A1                                       | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 | A11 | B1          | C1                    | D1  | D2 | D3 | D4 | E1   | F1            |   |    |   |  |  |  |  |
| I - 1976       | 0         |  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| II - 1977      | 1         | 1  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| III-1978       | 2         |  |    |    |    | 1  | 1  |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| IV-1980        | 1         | 1  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| V-1982         | 2         |  |    |    |    |    |    |    |    | 1  |     |     |             |                       |   |    |    |    |  | 1             |   |    |   |  |  |  |  |
| VI-1984        | 1         |  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  | 1             |   |    |   |  |  |  |  |
| VII-1986       | 4         |  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  | 4             |   |    |   |  |  |  |  |
| VIII-1988      | 0         |  |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| IX-1990        | 2         |  | 1  |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       |   |    |    |    |  | 1             |   |    |   |  |  |  |  |
| X-1992         | 5         |  |    |    |    |    |    |    | 1  |    | 2   | 1   | 1           |                       |   |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| XI-1994        | 5         |  |    |    |    |    |    |    | 1  | 1  |     |     |             |                       |   | 1  | 1  |    |  | 1             |   |    |   |  |  |  |  |
| XII-1996       | 22        |  | 2  |    | 2  | 1  |    | 1  | 1  | 1  |     |     | 2           |                       |   | 4  | 4  | 1  | 1  | 2             |   |    |   |  |  |  |  |
| XIII-1998      | 13        | 1  | 1  | 1  | 2  |    |    | 1  |    | 2  | 1   | 1   |             |                       | 2   |    |    |    |  | 1             |   |    |   |  |  |  |  |
| XIV-2000       | 17        |  | 3  | 1  |    |    | 1  | 2  | 1  |    |     | 1   | 1           |                       |   | 1  |    | 1  |  | 4             | 1 |    |   |  |  |  |  |
| XV-2002        | 17        | 2  | 1  |    |    |    |    | 1  | 1  | 2  | 2   | 1   | 1           |                       |   | 2  | 1  |    | 1  |               | 2 |    |   |  |  |  |  |
| XVI-2004       | 11        |  | 1  |    |    |    | 1  |    |    | 1  | 1   |     |             | 1                     |   | 1  | 1  | 1  |  |               | 1 | 2  |   |  |  |  |  |
| XVII-2006      | 13        |  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  |    | 4  |     |     |             |                       |   | 2  |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| XVIII-2008     | 16        |  | 3  | 2  |    | 1  |    | 1  |    | 1  |     |     |             | 1                     |   | 1  |    | 3  | 1  |               |   | 2  |   |  |  |  |  |
| XIX-2010       | 12        | 1  | 1  | 1  |    |    |    |    |    |    |     |     |             | 1                     |   |    | 3  | 1  | 1  | 1             |   | 1  | 1 |  |  |  |  |
| XX-2012        | 11        | 1  | 2  | 1  | 2  |    | 1  |    |    | 1  | 1   |     |             |                       |   | 2  |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |
| XXI-2014       | 14        | 2  | 4  | 1  | 1  |    |    |    |    | 2  | 1   |     |             |                       | 1   |    |    |    |  |               |   |    | 2 |  |  |  |  |
| XXII-2016      | 28        | 2  | 4  | 3  | 1  |    |    |    |    | 11 |     |     |             |                       |   | 2  | 1  | 1  |  |               |   |    | 3 |  |  |  |  |
| XXIII-2018     | 8         |  | 1  |    | 3  |    |    |    |    | 2  | 1   |     |             |                       |   |    |    |    |  |               | 1 |    |   |  |  |  |  |
| XXIV-2020      | 21        |  |    | 4  | 7  |    |    |    |    | 4  | 3   |     |             |                       |   |    |    |    |  |               | 1 |    | 2 |  |  |  |  |
| <b>Totales</b> | 226       | 11                                       | 26 | 15 | 19 | 4  | 5  | 7  | 5  | 33 | 12  | 4   | 8           | 2                     | 19  | 13 | 5  | 6  |  | 19            |   | 13 |   |  |  |  |  |
|                |           | 149                                      |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |             |                       | 43  |    |    |    |  |               |   |    |   |  |  |  |  |

**Tabla 2.** Ponencias presentadas a los Coloquios (1976-2020) agrupadas por ámbitos temáticos. Fuente: Elaboración propia.

\* Leyenda de la Tabla 2:

**A. Estudios sobre las culturas indígenas:**

- A1. Intervenciones arqueológicas.
- A2. Estudio de materiales, Análisis, Dataciones.
- A3. Estudios e interpretaciones de yacimientos, Territorio.
- A4. Bioantropología, Usos funerarios, Genómica.
- A5. Poblamiento.
- A6. Economía.
- A7. Organización social, Modo de vida, Demografía.
- A8. Cosmogonía, Culto, Ritos.
- A9. Manifestaciones rupestres, Epigrafía, Grafismo.
- A10. Matemáticas, Arqueoastronomía.
- A11. Lengua, Onomástica, Toponimia.

**B. Contacto:**

- B1. Aculturación, Mirada del otro.

**C. Arqueología romana:**

- C1. Intervenciones, Estudio de materiales.

**D. Arqueología histórica, colonial o post-conquista:**

- D1. Intervenciones, visiones de conjunto.
- D2. Estudio de materiales.
- D3. Bioantropología.
- D4. Arqueología subacuática.

**E. Epistemología, Historia de la arqueología:**

- E1. Teoría, Metodología, Estado de la investigación, Historiografía.

**F. Patrimonio:**

- F1. Gestión, Museología, Identidad.

Entre el resto de apartados temáticos, cuyos porcentajes relativos están en todos los casos por debajo del 7%, destaca, por su singularidad, el notable peso que en la arqueología de las islas lleva teniendo desde los años noventa del pasado siglo todo lo relacionado con la arqueoastronomía y la arqueomatemática. Una vez más, la explicación de este hecho tan llamativo tiene que ver con la especialización de investigadores individuales o de equipos y, en los últimos años, también con la puesta en marcha de grandes proyectos mutualizadores de esfuerzos e inversiones, como los conducentes a la inscripción en la lista del Patrimonio Mundial de la Humanidad de la UNESCO del *Paisaje Cultural de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria*<sup>9</sup>.

Por su parte, en el ámbito de la arqueología histórica o colonial, también conocida como «postconquista», la mayoría de los trabajos presentados a los *Coloquios* se enmarcan dentro de los apartados de intervenciones y estudios de carácter general (8,40%) y de análisis de materiales arqueológicos (5,75%). Siguen a bastante distancia las ponencias derivadas de proyectos relacionados con la bioantropología, en consonancia con lo ya visto para la arqueología indígena, y las aportaciones de arqueología subacuática, bastante menos numerosas y relevantes de lo que desde luego sería conveniente, y deseable, en un entorno archipelágico.

Ya vimos más arriba que, tanto las ponencias relacionadas con la construcción teórica, metodológica e histórica de la disciplina, como aquellas vinculadas con el patrimonio arqueológico, representan una elocuente minoría en relación con las contribuciones que tienen por objeto de estudio la arqueología y la historia indígena y las materialidades coloniales. En el primero de los casos, nos encontramos ante el reflejo isleño de una arraigada tendencia general, que convendría revertir, cada vez más refractaria a la reflexión disciplinar y al autoanálisis.

<sup>9</sup> MARÍN, LEÓN y GUILLÉN (2023).

En el segundo, resulta evidente que su infrarrepresentación guarda una relación directa con la existencia de otros foros especializados, donde estas contribuciones encuentran probablemente mejor acomodo y alcanzan una mayor repercusión entre representantes del conocimiento experto y público en general.

#### A MODO DE CONCLUSIÓN Y PROSPECTIVA

Como sin duda ocurre con otras secciones temáticas y mesas de los *Coloquios*, queda atestiguado, con la perspectiva del tiempo transcurrido desde sus inicios, el notable poder de convocatoria que estos encuentros han alcanzado en el ámbito de la arqueología isleña. Bien es verdad que este hecho se explica en buena medida por la crónica escasez, por no decir práctica inexistencia, de otros foros donde las y los historiadores de las islas, profesionales o no, puedan reunirse con la misma continuidad y periodicidad. Sea como sea, este encuentro se ha ido convirtiendo, por derecho propio, en uno de los mejores escaparates para conocer los objetos de estudio que se han ido sucediendo en el último medio siglo en el ámbito de la arqueología en Canarias y, también, las maneras particulares de pensar y practicar la disciplina que se hace desde las islas. Los *Coloquios de Historia Canario-Americana* han devenido así en una atalaya privilegiada desde la que contemplar, y examinar, cuáles han sido y son los temas, enfoques y metodologías más en boga en cada momento y, de manera especial, aquellos que han escogido e impulsan las nuevas generaciones de jóvenes investigadores e investigadoras, incluidos los estudiantes, egresados y doctorandos que están haciendo sus primeras armas en el oficio.

Por tanto, para conocer y estudiar este periodo fundamental en la historia de la arqueología de las islas, resulta esencial acudir al examen de las actas de estos encuentros. Y es que los *Coloquios* se han erigido en un barómetro fiable a la hora de valorar y analizar en la continuidad, con una cadencia inicialmente anual y más tarde bienal, no sólo las orientaciones y la calidad de la investigación arqueológica que se ha realizado en las islas en este periodo, sino también la vitalidad misma de la práctica disciplinar. Y eso que los debates, tan numerosos y vivos como interesantes y enriquecedores, que suelen caracterizar el desarrollo de la mesa de Arqueología de los *Coloquios* no dejan, por desgracia, su huella en las actas<sup>10</sup>. Está fuera de duda que estos proverbiales intercambios de puntos de vista y controversias se han visto particularmente favorecidos por el hecho de que, de un tiempo a esta parte, viene siendo habitual que concurren varias comunicaciones sobre temática muy similar o distintas presentaciones vinculadas a un mismo proyecto o línea de investigación.

Con toda seguridad, la efeméride que celebramos con esta 25 edición de los *Coloquios de Historia Canario-Americana* ofrece un buen horizonte y una profundidad temporal suficiente para hacer balance. Y a esta tarea nos hemos aplicado en estas páginas, aunque de manera seguramente demasiado breve y apresurada. Pero también suministra una buena oportunidad para reflexionar y hacer propuestas de cara al futuro de estos encuentros.

La experiencia acumulada demuestra que sería muy deseable que la mesa de Arqueología se articulara, de ahora en adelante, en dos secciones complementarias. Una de ellas habría de tomar la forma de una sesión temática o seminario de carácter monográfico que, a imagen y semejanza del que tuvo lugar en 2016 sobre manifestaciones rupestres, sirviera para aglutinar

---

10 Afortunadamente, y gracias a la grabación en vídeo de las sesiones de los *Coloquios* y a su archivado, esta situación está cambiando en las últimas ediciones. Sin duda, la posibilidad de disponer de estas grabaciones, que también incluyen las comunicaciones orales cuyos textos sus autoras y autores no envían, por distintas razones, para su publicación, se nos antoja fundamental para cualquiera que se proponga abordar la escritura de la microhistoria de estos encuentros.

una serie de presentaciones en torno a un objeto de estudio que podría fijarse al término de cada edición precedente. A él se uniría una sección miscelánea donde encontraría acomodo cualquier otra propuesta de presentación.

Por otra parte, y a un nivel de análisis más general, parecería llegado el momento de repensar la idea misma de los *Coloquios*, que fueron el fruto de un tiempo y de una singular concepción del trabajo historiográfico, para convertirlos, de una vez por todas, en un encuentro de referencia en el plano internacional, tanto en el campo de la historia atlántica<sup>11</sup>, como de la nesología<sup>12</sup>. Se trataría, en definitiva, de retornar al espíritu fundacional de estos encuentros, pues esto supondría ni más ni menos que volver a poner en el centro de nuestras preocupaciones historiográficas la comparación, la profundidad cronológica, la diacronía de espacios y escenarios históricos, para abordar el estudio del cambio social, que es la auténtica materia prima de la que están hechas las disciplinas históricas, desde una perspectiva decididamente anclada en una forma de pensar y practicar la historia de carácter global e interconectado<sup>13</sup>.

En el caso del área temática de Arqueología, es seguro que esta renovada orientación permitiría resituar la investigación isleña en un marco más amplio que incluyera la arqueología del África noroccidental, que como hemos visto es casi inexistente en la historia de esta mesa de los *Coloquios*. Y no hay duda alguna de que el vecino continente y sus islas<sup>14</sup> constituyen un incuestionable e indispensable ámbito geográfico de referencia; tanto para las arqueologías nativas como, en un auténtico viaje de ida y vuelta, también para la materialidad de las primeras fases de la colonización europea del archipiélago canario. Y lo mismo sucede, para este mismo periodo y sus epígonos, con los restantes espacios insulares del Atlántico y el Caribe, pero asimismo del Índico o del Pacífico, que se presentan como uno de los teatros privilegiados de la expansión colonial de los reinos ibéricos en la más temprana Modernidad.

#### BIBLIOGRAFÍA

- ABULAFIA, D. (2019). *The Boundless Sea. A Human History of the Oceans*. London: Allen Lane.
- ÁLVAREZ SANTOS, J.L. (2018). *De la Historia Atlántica a la nesología. La formación de una identidad insular macaronésica durante la consolidación del mundo atlántico*. San Cristóbal de La Laguna: Instituto de Estudios Canarios (Conferencias y lecturas).
- ARAM, B. (2019). «¿Entre dos mares? Reflexiones a partir de la Historia Atlántica y hacia tres conceptos de Historia Global». *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* (Débats 2018, La primera globalización desde América: comercio, agentes y bienes entre el mundo atlántico y pacífico, ss. XV-XVII). Recuperado de <http://journals.openedition.org/nuevomundo/76702>. [Consultado el 13 de agosto de 2023].
- CONRAD, S. (2016). *What Is Global History?* Princeton: Princeton University Press.
- CUNLIFFE, B. (2017). *On the Ocean. The Mediterranean and the Atlantic from Prehistory to AD 1500*. Nueva York: Oxford University Press.
- DIEGUES, A.C. (1989). *Ilhas e mares. Simbolismo e imaginário*. São Paulo: Hucitec.
- DOMÍNGUEZ, L.S. (1998). «Arqueología histórica en el Caribe: sitios de finales del siglo XV

---

11 MARZAGALLI (2008); KUPPERMAN (2012); CUNLIFFE (2017); ABULAFIA (2019); MORA (2021).

12 DIEGUES (1989); MCCALL (1994); ÁLVAREZ (2018).

13 SUBRAHMANYAM (2014); CONRAD (2016); ARAM (2019).

14 MITCHELL (2022).

- y principios del XVI». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *XII Coloquio de Historia Canario-Americana (1996)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria, t.I , pp. 245-263.
- GONZÁLEZ ANTÓN, R., GALVÁN TUDELA, A., TEJERA GASPAS, A., ESTÉVEZ GONZÁLEZ, F., REYES AGUILAR, A., PASCUAL FERNÁNDEZ, J., JIMÉNEZ GONZÁLEZ, J.J., SÁNCHEZ PINTO, L., CLAVIJO HERNÁNDEZ, F. y CABRERA, J.C. (1990). «La ecología cultural de las sociedades aborígenes canarias (Tenerife): hacia una nueva metodología». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *VII Coloquio de Historia Canario-Americana (1986)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria-Instituto de Cooperación Iberoamericana, t. I, pp. 297-321.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M.S. (1980). «El poblamiento prehispánico de las Islas Canarias. Recientes aportaciones». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *III Coloquio de Historia Canario-Americana (1978)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria, t. I, pp. 15-46.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M.S. (1985). «Estado actual de la investigación sobre el archipiélago canario prehispánico». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *V Coloquio de Historia Canario-Americana (1982)*. Las Palmas de Gran Canaria: Mancomunidad de Cabildos de Las Palmas-Cabildo de Gran Canaria, t. III, pp. 7-31.
- JIMÉNEZ, J.J. (1990). «La etnohistoria, una nueva perspectiva de investigación: el modelo de Gran Canaria». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *VII Coloquio de Historia Canario-Americana (1986)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria-Instituto de Cooperación Iberoamericana, t. I, pp. 323-335.
- JIMÉNEZ GÓMEZ, M. de la C. y TEJERA GASPAS, A. (1985). «Grabados rupestres con representación de barcos en las islas de El Hierro y Tenerife». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *V Coloquio de Historia Canario-Americana (1982)*. Las Palmas de Gran Canaria: Mancomunidad de Cabildos de Las Palmas-Cabildo de Gran Canaria, t. II, pp. 89-122.
- KRISTIANSEN, K. (2014). «Towards a new paradigm? The Third Science Revolution and its possible Consequences in Archaeology». *Current Swedish Archaeology*, núm. 22, pp.11-34.
- KUPPERMAN, K.O. (2012). *The Atlantic in World History*. Nueva York: Oxford University Press (The New Oxford World History).
- MARÍN CABRERA, C., LEÓN HERNÁNDEZ, J. de y GUILLÉN MEDINA, J. (eds.) (2023). *El Paisaje Cultural de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria.
- MARTÍN DE GUZMÁN, C. (1985). «La arqueología prehistórica de Gran Canaria sometida al análisis estructural». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *V Coloquio de Historia Canario-Americana (1982)*. Las Palmas de Gran Canaria: Mancomunidad de Cabildos de Las Palmas-Cabildo de Gran Canaria, t.II, pp. 5-88.
- MARTÍN DE GUZMÁN, C. (1990). «Últimas tendencias metodológicas de la historiografía canaria». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *VII Coloquio de Historia Canario-Americana (1986)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria-Instituto de Cooperación Iberoamericana, t. I, pp. 145-257.
- MARZAGALLI, S. (2008). «L’histoire atlantique en Europe». *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* (Colloques 2008, L’histoire atlantique de part et d’autre de l’Atlantique). Recuperado de <http://journals.openedition.org/nuevomundo/85378>. [Consultado el 13 de agosto de 2023].
- McCALL, G. (1994). «Nissology: A Proposal for Consideration». *Journal of the Pacific Society*, núm. 17 (63-64), pp. 99-106.
- MITCHELL, P. (2022). *African Islands. A Comparative Archaeology*. Oxon-Nueva York: Routledge (Routledge Studies in African Archaeology and Cultural Heritage).

- MORA SILVA, J. (2021). «Los orígenes míticos de la Historia Atlántica: una propuesta de categorización». *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* (Débats 2021). Recuperado de <http://journals.openedition.org/nuevomundo/42463>. [Consultado el 13 de agosto de 2023].
- PELLICER CATALÁN, M. (1979). «La Fortaleza de Chipude». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *II Coloquio de Historia Canario-Americana (1977)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria, t. II, pp. 273-282.
- SUBRAHMANYAM, S. (2014). *Aux origines de l'histoire globale*. París: Collège de France-Fayard.
- TEJERA GASPAS, A. (1990). «Estado actual de las investigaciones arqueológicas en las Islas Canarias». En MORALES PADRÓN, F. (coord.). *VII Coloquio de Historia Canario-Americana (1986)*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria-Instituto de Cooperación Iberoamericana, t. I, pp. 259-296.
- TRIVEDI, M. (2021). «Between Archaeography and Historiography: Unsettling the Medieval?». *The Medieval History Journal*, núm. 24, 1-2, pp. 244-280.