

FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE CIENCIAS SOCIALES Y SU RELACIÓN CON EL CONOCIMIENTO DE LOS ESCOLARES SOBRE EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE GRAN CANARIA

Abilio Daniel García González

FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE CIENCIAS SOCIALES PARA LA ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE GRAN CANARIA

El objetivo final de nuestra investigación es la utilización, por el profesorado de Ciencias Sociales, del patrimonio arqueológico de Gran Canaria como recurso didáctico en nuestra área. El gran problema para la consecución de este objetivo es la escasez de investigaciones relacionadas con esta temática.

Actualmente, la relación que existe entre el patrimonio arqueológico grancanario y la enseñanza es mínima. Por ello pretendemos comenzar a concienciar al alumnado y a la sociedad en general en el uso responsable, disfrute, respeto y conservación del patrimonio arqueológico de Gran Canaria, con el fin de perpetuarlo para generaciones futuras. Asimismo, tratamos de introducir el principio de innovación en el proceso de enseñanza-aprendizaje del área de Ciencias Sociales, ya que la Historia como disciplina académica ha perdido todo su atractivo entre los adolescentes de Secundaria.

En definitiva, pretendemos acercar el conocimiento histórico al alumnado para convertir su aprendizaje en atrayente y motivador. Así, el grupo de investigación DESYM de la Universidad de Huelva demuestra que la inclusión del patrimonio histórico en el currículo de Ciencias Sociales facilita una comprensión más ordenada de la Historia. Por tanto, los aprendizajes escolares basados únicamente en el libro de texto perjudican la motivación del alumnado.

Nuestra investigación pone de manifiesto que la formación docente debe adaptarse a los nuevos retos y exigencias. Sin embargo, la formación que presentan los alumnos del CAP sobre medios didácticos es escasa, ya que poseen aún una concepción tradicional de la enseñanza. Apenas saben utilizar los atlas geográficos, libros auxiliares, el ordenador, los juegos didácticos que utilizan la informática como soporte o los mapas conceptuales (Vera y Pérez, 2002).

Asimismo, en las licenciaturas relacionadas con la enseñanza en Secundaria, los contenidos didácticos y pedagógicos tienen escasa presencia en la formación inicial del profesorado. Sin embargo, en países de nuestro entorno europeo como Francia, Inglaterra y Alemania se tiende a homogeneizar los procesos formativos. En estos países se ha procedido al diseño de sus propios programas de formación del profesorado, donde combinan la adquisición de conocimientos pedagógicos y conceptuales dentro de la enseñanza práctica en aulas reales.

Por esto, uno de los principales objetivos de la investigación centrada en los programas de formación del profesorado de Ciencias Sociales debe ser el estudio de las ideas previas que sobre la enseñanza poseen estos alumnos. Parece fundamental partir de ellas para plantear en un futuro cualquier estrategia metodológica de formación didáctica, sobre todo si tenemos en cuenta que la práctica profesional actual prima el dominio de la información sobre la estructuración cognitiva (Ayala, 2000). En este sentido, la mayoría de investigaciones actuales sobre las creencias del profesorado con respecto a la Historia son estudios cualitativos de un número reducido de profesores y en algunos casos extendidos durante tiempo considerable (Armento, 2000).

CUESTIONARIO APLICADO

Los resultados obtenidos hasta el momento en nuestro estudio científico señalan que el principal problema del patrimonio arqueológico insular deriva de la escasa concienciación social que existe sobre la importancia y defensa de estos elementos. En una serie de entrevistas orales abiertas¹ a un extracto del profesorado que imparte la docencia en la isla de Gran Canaria en las áreas de Conocimiento del Medio (Educación Primaria), de Ciencias Sociales (Educación Secundaria Obligatoria) y de Geografía e Historia (Bachillerato); detectamos tres grandes problemas:

- Escaso interés personal y académico del profesorado por el patrimonio arqueológico y la etapa prehistórica de la historia de Gran Canaria.
- Baja formación científica y didáctica docente para la enseñanza del patrimonio arqueológico insular.
- Escasez en la frecuencia de salidas y visitas escolares a yacimientos y museos arqueológicos de la isla, hecho que corrobora la aplicación de una metodología tradicional basada casi exclusivamente en el libro de texto.

En este apartado citamos las cuestiones principales que sustentan nuestras conclusiones:

¿Conoce algunos de los yacimientos arqueológicos de nuestra isla? y ¿en qué estado de conservación se encuentran?

¿Conoce algunos de los yacimientos arqueológicos de Gran Canaria?	
Bastantes	30,8%
Algunos	38,4%
Pocos	30,8%

Gran parte del profesorado responde a esta cuestión con un monosílabo afirmativo, que intenta disimular su desconocimiento. En ciertas ocasiones, la propia voluntad del entrevistado lleva a que especifique su respuesta. Los yacimientos arqueológicos más citados por orden de importancia son: el Cenobio de Valerón (Guía), la Cueva Pintada y el Poblado del Agujero-Necrópolis de la Guancha (Gáldar) y el Poblado de Tufia (Telde). Asimismo, y como significativos, citamos dos errores en las respuestas del profesorado: ubicar el Cenobio de Valerón en el municipio de Telde o citar el yacimiento arqueológico de Cuatro Puertas en Telde como “Siete Puertas”. Salvo los de mayor difusión, el profesorado desconoce el resto de yacimientos arqueológicos.

¿Cuántas visitas durante el año académico están relacionadas únicamente con el patrimonio arqueológico de Gran Canaria?

Salidas relacionadas con el patrimonio arqueológico	
0	11,5%
1	72,2%
2	11,5%
No sabe	3,8%

Para el profesorado, dos o tres salidas fuera del aula durante el año académico son suficientes. La escasez de visitas al entorno es relacionada por los docentes con la falta de disciplina del alumnado, por la incompatibilidad de los horarios de apertura de yacimientos arqueológicos y museos y por la excesiva pérdida de tiempo lectivo que suponen con respecto a su asignatura y demás. Incluso, en algunos casos, el profesorado opta por realizarlas con aquellos cursos que muestran un mejor comportamiento en el aula.

Las visitas, ¿son planificadas a partir del diseño de una unidad didáctica?

Planificación de la visita a partir del diseño de una unidad didáctica	
No	15,3%
Sí (sin especificar)	77%
Se incluye en unidades didácticas globales	7,7%

En esta cuestión, el profesorado responde de forma breve y no aporta información, aunque por los resultados de nuestra investigación afirmamos que dichas respuestas son escasamente veraces.

¿Ha investigado entre sus alumnos qué ideas previas y conocimientos poseen sobre el patrimonio arqueológico de Gran Canaria?

Investigación sobre ideas previas y conocimiento de los escolares	
Sí las he investigado	73%
No	27%

El profesorado que ha sondeado las ideas previas y conocimiento del alumnado sobre el patrimonio arqueológico y la etapa prehistórica de la historia de Gran Canaria (73%), señala casi en el 100% de los casos que son nulas: “No conocen nada, son ideas irrisorias, equivocadas, dispersas, disparatadas y se nota que apenas han visitado yacimientos arqueológicos”. El profesorado que imparte la docencia en el municipio de Gáldar reconoce que un alumno de la localidad conoce lo mismo sobre esta época que uno de Las Palmas de Gran Canaria. Cuando preguntan al alumnado, suelen responder: “Sí, conozco algo, ¿son esos restos que están abajo en la Guancha, no?”. Conocen generalidades de algún documental que han visto sobre la Cueva Pintada de Gáldar o de alguna visita durante la etapa escolar de Primaria al Museo Canario. Además, la muestra señala que en las visitas al patrimonio arqueológico insular el alumnado suele recordar, sobre todo, las anécdotas personales que le han sucedido.

Por todo ello, el alumnado conserva aún la visión de “Buen Salvaje” sobre el poblador prehistórico. De los aborígenes conocen, sobre todo, el aspecto físico, y citan que eran altos,

fuertes, rubios y guapos. A veces citan el ídolo de Tara o las pintaderas. Además, no saben definir el concepto de patrimonio y tampoco qué funciones y utilidad tienen los museos. Asimismo, poseen una visión sobre la arqueología escasamente científica y relacionada, sobre todo, con mitos cinematográficos, como el de *Indiana Jones*. Por último, la muestra afirma que el alumnado apenas valora y se implica en la conservación del patrimonio arqueológico insular, ya que “conocen más la historia de España que la de Canarias”.

Las visitas, ¿son programadas y se ajustan en el tiempo al desarrollo del contenido temático que se está impartiendo en el aula?

Concordancia entre las explicaciones de aula y la visita al patrimonio histórico	
No coinciden	50%
Sí coinciden	50%

El profesorado reconoce que el ajuste temporal entre el contenido temático de la visita debe necesariamente relacionarse con los temas que se imparten en el aula en esos momentos. El profesorado achaca el desajuste a varias cuestiones, siempre ajenas a su responsabilidad: la no coincidencia de horarios escolares con la apertura de los lugares a visitar, imposibilidad del propio horario lectivo (ponerse de acuerdo con profesores de otras asignaturas que ocupan el tiempo de visita), largas listas de espera de los lugares a visitar e improvisación de la salida y circunstancias sin explicar. En algún caso, el profesorado improvisa la visita ante el reclamo de una exposición de arte itinerante. Asimismo, en alguna ocasión se unen a otras salidas ya planificadas, al ver la conveniencia para su área: “¿Van a salir?, ¡ah pues perfecto, nosotros también!”. El ajuste temporal correcto que el profesorado cita es de quince días siguientes a las explicaciones de aula o incluso dentro del trimestre.

En las visitas, ¿cuántos alumnos suelen ir?

Número de alumnos que integran las visitas al patrimonio histórico	
Grupo-aula (25-30 alumnos)	38,5%
Dos grupos (30-60)	57,7%
Más de dos grupos (más de 60 alumnos)	7,7%

El profesorado planifica, esencialmente, las visitas para amortizar el pago del transporte. En la mayoría de los casos, van alumnos del mismo nivel educativo, aunque aumenta el número si la salida es interdisciplinar.

En su etapa profesional, ¿sus ideas sobre la enseñanza de las Ciencias Sociales, en general, han variado en relación a los conocimientos previos con que comenzó a ejercer la docencia?

Variación de las ideas previas acerca de los contenidos didácticos	
Han variado de forma sustancial	61,5%
Apenas han variado	34,7%
No sabe/No contesta	3,8%

Para algunos sujetos de la muestra, con ideas previas didácticas adquiridas en Magisterio, la licenciatura de Historia supuso una ruptura total, ya que la presencia de clases magistrales decepcionó. La escasa presencia de contenidos didácticos en la formación inicial obligó a

parte del profesorado a recordar en su docencia, las enseñanzas recibidas durante la etapa preuniversitaria. La práctica profesional varía estas ideas previas, ya que la formación inicial carece de contenidos didácticos. El ejercicio profesional hace que el profesorado compruebe que la enseñanza debe basarse en otros procesos, como la empatía o la psicología del adolescente. Asimismo, el profesorado que inicia la docencia con ideas científicas adquiridas durante la formación inicial comprueba que ha de adaptarlas al nivel cognitivo del alumnado. El profesorado de 50-60 años reconoce haber recibido una formación inicial pobre, basada en valores autoritarios.

En los sujetos de la muestra donde las ideas previas apenas han cambiado, lo relacionan con la nula presencia de contenidos didácticos durante la formación inicial, y por ello han aplicado estos conocimientos de forma autodidacta.

¿Conoce el tratamiento que da el currículo de Secundaria vigente a la enseñanza de los aspectos patrimoniales?

Conocimiento acerca de la presencia de la enseñanza patrimonial en el currículo de Secundaria	
No lo conozco	38,5%
Poco	30,8%
Sí lo conozco (sin especificar)	30,7%

El profesorado apenas justifica su respuesta en esta cuestión. En ciertas ocasiones comentan: “El currículo debería dar mayor importancia al patrimonio, ya que es necesario contextualizar estos elementos”, “la existencia de una asignatura optativa relacionada con la historia de Canarias ya es suficiente”. Tan sólo un sujeto de la muestra justifica la respuesta: “La reforma del año 2000 ha eliminado numerosos procedimientos, primando el contenido conceptual”.

¿Se oferta en el centro alguna asignatura optativa relacionada con el patrimonio arqueológico de Gran Canaria o la etapa prehistórica, si se oferta, ¿son muchos los alumnos que la eligen?, ¿el profesorado que imparte estas asignaturas tiene alguna preparación especial?

Asignaturas optativas relacionadas con el patrimonio y prehistoria de Canarias	
Ninguna	46,2%
Historia de Canarias	27%
Patrimonio histórico-artístico y cultural de Canarias	15,3%
Historia del Arte en Canarias	3,8%
No sabe	7,7%

Número de alumnos matriculados en estas asignaturas	
Pocos	84,6%
Bastantes	7,7%
No sabe	7,7%

En algunos centros educativos, la escasez de demanda ha provocado que estas asignaturas desaparezcan. Asimismo, el alumnado escoge dichas asignaturas por el profesorado que las

imparte, por intereses personales para cuadrar horarios escolares y por recomendaciones de compañeros sobre la facilidad de sus enseñanzas y superación académica.

Formación del profesorado que imparte dichas asignaturas	
No contesta	46,2%
Por interés personal en temas de historia de Canarias	27%
Años de experiencia impartiendo las asignaturas	15,3%
Negociaciones con el seminario de Ciencias Sociales	3,8%
Cuadrar horarios escolares	7,7%

La formación docente para impartir enseñanzas relacionadas con el patrimonio y prehistoria de Canarias se fundamenta en:

- Impartir en años anteriores dichas asignaturas.
- Por apetencia, gusto personal y mayor sensibilidad hacia estos temas.
- Poseer información sobre esta cuestión.

“Estas asignaturas se asignan en función de ajustar horarios escolares del profesorado”, “a veces son resultado de negociaciones en el propio seminario” y “todo lo relacionado con Canarias es elegido e impuesto al profesorado de menor importancia del seminario”.

Sus actividades de formación permanente, ¿de qué tipo son?, ¿cree que en la actualidad existen en nuestra isla posibilidades formativas interesantes para aquellos docentes que deseen formarse en todos estos aspectos patrimoniales?

Temática de los cursos que el profesorado demanda y a los que asiste	
No contesta	42,3%
Nuevas tecnologías aplicada a la enseñanza	19,2%
Didáctica de las Ciencias Sociales	27%
Doctorado de investigación en archivos	3,8%
Conferencias de historia organizadas por la ULPGC	7,7%

Oferta formativa en la didáctica del patrimonio histórico	
Lo desconozco	23,1%
No existe	42,3%
Sí existen (sin especificar)	11,5%
Cursos en el colegio de licenciados	15,4%
I Jornadas de prehistoria canaria en la escuela	7,7%

En este apartado señalamos las siguientes respuestas: “Algo hay, actividades sueltas”, “están las jornadas de prehistoria de Canarias en la escuela celebradas en Gáldar y en Telde creo que hay algo”, “los cursillos del Museo Canario y el doctorado de Prehistoria”, “no, eso no está reglado”, “posibilidades formativas hay, lo que no existe es voluntad política para difundir el patrimonio histórico”.

Estas deficiencias formativas del profesorado del área de Ciencias Sociales provocan que el alumnado de Secundaria posea enormes carencias de conocimiento sobre el patrimonio arqueológico de Gran Canaria. Tras la aplicación de un cuestionario obtuvimos las siguientes conclusiones sobre el conocimiento de los escolares grancanarios en la cuestión:

- Definiciones erróneas sobre los siguientes conceptos: patrimonio histórico, patrimonio arqueológico, yacimiento arqueológico y arqueología.
- No saben ubicar geográficamente los principales yacimientos arqueológicos de Gran Canaria.
- Escaso conocimiento sobre el patrimonio arqueológico insular.
- Las visitas escolares al patrimonio arqueológico de Gran Canaria y museos relacionados con dicha temática se convierten, en la práctica, en excursiones o salidas extraescolares.
- Ideas distorsionadas, erróneas y ridículas del alumnado sobre el patrimonio arqueológico y la etapa prehistórica de la historia de Gran Canaria.
- El alumnado no visita en sus vacaciones o tiempo libre el patrimonio arqueológico insular.

CONCLUSIONES

Ante tal situación de indefinición, “urge revisar en profundidad qué se está haciendo y adecuar los planes de estudio de las titulaciones de historia también a la formación de los futuros profesores... Los retos a los que el profesorado debe dar respuesta para conseguir que el alumnado quiera aprender historia, exigen que esa formación tenga la misma consideración que otra formación profesional universitaria” (Pagés, 1997). Por ello, es imprescindible investigar en esta línea, ya que en las licenciaturas de Geografía e Historia prima aún el dominio de contenidos científicos con escasa proyección hacia la enseñanza (Pagés, 1997).

El lamentable estado actual de conservación de numerosos yacimientos arqueológicos de Gran Canaria es, por tanto, consecuencia en parte de la escasa concienciación del profesorado de Ciencias Sociales sobre la importancia de su labor en la difusión y conservación de estos restos. Los resultados obtenidos en nuestra investigación muestran ciertas contradicciones. Estas nos llevan a concluir que el profesorado apenas tiene interés en el patrimonio arqueológico de su isla, ni por la etapa prehistórica de nuestra historia. Asimismo, la formación del profesorado del área para la enseñanza de estos elementos condiciona en gran medida el escaso conocimiento que el alumnado grancanario presenta sobre la materia en cuestión. Además, la oferta académica que los centros educativos de Secundaria hacen sobre el patrimonio arqueológico y la etapa prehistórica de la historia de Gran Canaria parece, por los resultados, escasamente atractiva para el alumnado. La metodología tradicional aplicada por el profesorado, así como la escasa conciencia que posee el alumnado sobre la importancia del patrimonio arqueológico de su región condiciona, en gran medida, el interés por dichos elementos.

Por todo ello, planteamos la formación de nuevos profesionales para la enseñanza de las Ciencias Sociales. La futura convergencia europea en educación superior posibilita que la investigación acerca de la inclusión del patrimonio, tanto en la formación inicial del profesorado como en los materiales curriculares, beneficie la concienciación sobre la conservación de estos elementos y la renovación de un profesorado que debe adaptarse a los nuevos cambios. Así, el patrimonio arqueológico de Gran Canaria se convierte en un recurso fundamental y aprovechable para la consecución de dicho objetivo.

Por tal motivo, proponemos:

- La concienciación del profesorado en su labor difusiva y defensa de nuestro patrimonio arqueológico.
- Cambio de mentalidad docente para la aplicación en el área de Ciencias Sociales de una nueva metodología en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Sensibilizar al profesorado para la educación en valores de respeto y valoración por la cultura propia y de tolerancia hacia otras.

BIBLIOGRAFÍA

- ARMENTO, B. J. *El desarrollo profesional de los profesores de Ciencias Sociales*, en Pagés, J.; Estepa Jiménez, J. y Travé González, G. (eds), *Modelos, contenidos y experiencias en la formación del profesorado de Ciencias Sociales*, Universidad de Huelva, 2000, pp. 19-39.
- AYALA RUBIO, S. *Alternativas para la formación y profesionalidad del profesorado de Ciencias Sociales*, en Pagés, J.; Estepa Jiménez, J. y Travé González, G. (eds): *Modelos, contenidos y experiencias en la formación del profesorado de Ciencias Sociales*, Universidad de Huelva, 2000, pp. 59-71.
- GONZÁLEZ GALLEGO, I. *Formación inicial del profesor de Ciencias Sociales de educación secundaria: necesidades y proyectos*, en Estepa Jiménez, J.; De la Calle Carracedo, M. y Sánchez Agustí, M. (eds): *Nuevos horizontes en la formación del profesorado de Ciencias Sociales*, Asociación universitaria de profesores de didáctica de las Ciencias Sociales, 2002, pp. 19-51.
- PAGÉS, J. *La formación inicial del profesorado para la enseñanza del patrimonio histórico y de la historia*, en PAGÉS, J. (2000), en actas del III Seminario de arqueología y enseñanza: 16-18 de noviembre de 2000. *Treballs de Arqueologia*, 1997, 6^o, pp. 205-217.
- PRATS CUEVAS, J. *La formación inicial del profesorado de educación secundaria: reflexiones para un nuevo modelo*, en Estepa Jiménez, J.; De la Calle Carracedo, M. y Sánchez Agustí, M. (eds), *Nuevos horizontes en la formación del profesorado de Ciencias Sociales*, Asociación universitaria de profesores de didáctica de las Ciencias Sociales, 2002, pp. 163-178.
- VERA MUÑOZ, M. I. y PÉREZ PÉREZ, D. *Una aproximación al perfil inicial de los futuros profesores de Ciencias Sociales de Enseñanza Secundaria*, en Estepa Jiménez, J.; De la Calle Carracedo, M. y Sánchez Agustí, M. (eds): *Nuevos horizontes en la formación del profesorado de Ciencias Sociales*, Asociación universitaria de profesores de didáctica de las Ciencias Sociales, 2002, pp. 51-68.

NOTAS

¹ El total de la muestra seleccionada es de 26 sujetos (profesorado de Conocimiento del Medio en Primaria, de Ciencias Sociales en ESO y Geografía e Historia en Bachillerato).